U 307/1172
XIV. 1879

отдѣлъ А.
шкафъ VIII.
полка 2.
№ 307
1172

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

XIV ОЧЕРЕДНАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

8—13-го Октября 1879 г.

ХОЗЯЙСТВЕННО
СМѢТНОЕ

2-я очередная сессія 5-го трехлѣтія.

КРЕМЕНЧУГЪ.
Типографія Германа Розенталя.
1880.

307
1172

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

XIV ОЧЕРЕДНАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

8—13-го Октября 1879 г.

ХОЗЯЙСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА

2-Я ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 5-ГО ТРЕХЛѢТІЯ.

КРЕМЕНЧУГЪ.
Типографія Германа Розенталя.
1880.

Печатано съ разрѣшенія Екатеринославскаго Губернатора.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина
21952 53

2007096277

ОГЛАВЛЕНІЕ

Постановленій XIV Очереднаго Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

	НА КАКОЙ СТРАНИЦѢ. Постановленія	Приложенія
Утреннее засѣданіе 8 Октября.		
Присяжный листъ - - - - - -	3	—
Открытіе Собранія, повѣрка правъ прибывшихъ гласныхъ и избраніе Секретаря Собранія - -	5	—
Заявленіе Гласнаго Ростковскаго о причинахъ отсутствія Гласнаго А. А. Тимоѳеева - - -	6	—
Оставленіе ревизіи отчета Управы за 187⁸/₉ годъ и проэкта смѣтъ денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей на 1880 годъ до прибытія большаго числа гласныхъ - - - - - -	»	—
Принятіе къ свѣдѣнію циркуляра Г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 10-го Іюля 1879 года за № 2332 о порядкѣ преданія суду Земскихъ Гласныхъ, за незаконное участіе въ Земскихъ Собраніяхъ	»	— 87
Закрытіе засѣданія - - - - - -	»	—
Вечернее засѣданіе.		
Открытіе засѣданія - - - - -	7	—
Избраніе Ревизіонной и общей Коммисіи - -	»	—
Передача въ Ревизіонную Коммисію отчета Управы за 187⁸/₉ годъ и проэкта смѣтъ денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей на 1880 годъ -	8	— 91
Объ учрежденіи должности акушеркъ въ Софіевскомъ и Попельнастовскомъ медицинскихъ участкахъ	»	—

II.

Объ увеличеніи числа фельдшеровъ при земскихъ больницахъ и назначеніе имъ жалованья по роду обязанностей - - - - - - 9—

Оставленіе прежней ассигновки (600 р.) на оспопрививаніе, съ предоставленіемъ Управѣ избрать поощрительную или иную систему вознагражденія - 11—

Объ ассигнованіи 1000 р. для принятія мѣръ къ предупрежденію дифтерита - - - - 12—

Объ увеличеніи ассигновки на медикаменты для земскихъ больницъ до 4000 р. въ годъ - - 13—

Разъясненіе Предсѣдателемъ Управы положенія Ордено-Васильевскаго училища - - - - 15—

Передача въ смѣшанную Коммисію вопроса о введеніи въ уѣздѣ страхованія рогатаго скота отъ чумы - 16—

Передача туда же предложеніе Начальника губерніи составить проэктъ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ для предупрежденія пожаровъ - - » —100

Утвержденіе заключенія Управы по вопросу объ измѣненіи сроковъ платежей частными землевладѣльцами государственныхъ и земскихъ повинностей - » —101

Мнѣніе гласнаго А. Ф. Чуйкевича о небезполезности опубликованія въ одномъ изъ мѣстныхъ органовъ печати именъ неплательщиковъ земскихъ сборовъ - » —

Объ ассигнованіи Комисаровскому обществу 500 р. въ пособіе на устройство двухъ мостовъ - - 17—103

Ходатайство о предоставленіи Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ права слагать пени начисляемыя за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ - 18—

Объ увеличеніи комплекта Попельнастовской земской станціи на 2-хъ лошадей и 1-го ямщика и на Куцеволовской - одной лошадью - - - 20— 105 107

О назначеніи Бухгалтеру Управы Я. Г. Плотникову пенсіи, по 40 р. въ мѣсяцъ впредь до выздоровленія - 22—109

Закрытіе засѣданія - - - - - - 23—

Утреннее засѣданіе 9 Октября.

Избраніе гласнаго П. В. Байдака Секретаремъ Собранія, за увольненіемъ на одинъ день отъ этой обязанности гласнаго М. Г. Покровскаго - - » —

О назначеніи 2000 р. въ пособіе городу Верхнеднѣпровску на содержаніе въ 1880 году Женской Прогимназіи - - - - - - - » —102

Передача въ Общую Коммисію доклада Управы о прибавкѣ суммы на приглашеніе отдѣльнаго чиновника для составленія требуемой Правительствомъ статистики о земскихъ доходахъ и расходахъ съ 1868 по 1879 годъ - - - - - - 24—

О продолженіи выдачи 1040 р. въ пособіе почтовому вѣдомству на содержаніе въ 1880 году въ с. Саксагани почтоваго отдѣленія и на наемъ лошадей для перевозки почты - - - - - 25—114

О выдачѣ вдовѣ фельдшера Саксаганской земской больницы Воронова единовременнаго пособія въ размѣрѣ 250 р. - - - - - - » —

Объ ассигнованіи 600 руб. на покупку книгъ для народнаго чтенія - - - - - 26—116

Закрытіе засѣданія - - - - - 27—

Вечернее засѣданіе.

Открытіе засѣданія - - - - - - » —

О ходатайствѣ объ отмѣнѣ праздниковъ установившихся обычаями и преданіями крестьянъ - - » —119

О ходатайствѣ предъ Правительствомъ о возстановленіи дѣйствительной стоимости земли - - 28—128

Объ увеличеніи жалованья помощнику Предводителя Дворянства по наблюденію за училищами изъ 600 на 1000 рублей - - - - - - - - 29—

Закрытіе засѣданія - - - - - - - » —

Утреннее засѣданіе 10 Октября.

Открытіе засѣданія - - - - - - 30—

Избраніе Гласнаго В. К. Абазы Секретаремъ Собранія (на одинъ день) за отказомъ отъ этой обязнности П. В. Байдака - - - - - » —

Передача въ Коммисію проэкта Г. Уѣзднаго Исправника объ установленіи обязательныхъ правилъ для предупрежденія эпидемій - - - - - - 31—

Передача тудаже постановленія Комитета Общественнаго здравія по тому же вопросу - - » —

Объ увеличеніи квартирнаго содержанія помощника Исправника изъ 83 р. 72 к. до 150 р. въ годъ » —132

О принятіи къ свѣдѣнію заявленія землевладѣльца Сагалянова о 49 десят. удобной земли, находящейся у него во владѣніи, но нечислящейся по окладнымъ книгамъ Земской Управы - - - - - 35—134

Ходатайство о назначеніи въ Верхнеднѣпровскій уѣздъ правительственнаго землемѣра - - - » —135

Принятіе къ свѣдѣнію заявленія Г. Савельева объ отказѣ его отъ обязанности Попечителя Верхнеднѣпровской земской больницы - - - - » —

Избраніе на эту должность В. С. Мельникова - 36—

Закрытіе засѣданія - - - - - - 37—

Вечернее засѣданіе.

Открытіе засѣданія - - - - - - » —

Утвержденіе проэкта Управы о квартирной и подводной натуральныхъ повинностяхъ - - - » —137

Утвержденіе доклада Управы о дорожной повинности съ привлеченіемъ Марьяновской волости къ отбыванію этой повинности совмѣстно съ Софіевской волостью - - - - - - - - 38—138

О ходатайствѣ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи о переложеніи натуральной дорожней повинности по почтовымъ дорогамъ на денежную - - 40—140

Отклоненіе ходатайства Гласнаго Патерило о пособіи Куцеволовскому, Мишуринорогскому и Деріевскому обществамъ къ исправленію полотна почтовой дороги 41—144

О ходатайствѣ у Губернскаго Земства о денежномъ пособіи Куцеволовскому, Мишуринорогскому и Деріевскому обществамъ по 50 р. каждому, на случай отклоненія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о переложеніи повинности по исправленію почтовой дороги изъ натуральной въ денежную - - » —

Утвержденіе доклада Управы объ этапной повинности - - - - - - - 43—

Установленіе натуральной овражковой повинности 44 —

Отклоненіе ходатайства Куцеволовскаго и Успенскаго обществъ объ освобожденіи ихъ отъ овражковой повинности - - - - - - - 46—

Отклоненіе ходатайства Гласнаго Патерило о сложеніи съ Куцеволовскаго и Деріевскаго обществъ 400 р., начисленныхъ за не представленіе овражковъ въ предшествовавшіе годы - - - - - 47—145

Поредача въ Комиссію доклада Управы и жучковой повинности - - - - - - - 48—

О непринятіи долговыхъ квитанцій Управы за необязательно истребленныхъ овражковъ къ зачету за земскіе платежи слѣдуемые съ владѣльцевъ тѣхъ квитанцій - - - - - - - 50—

Предложеніе Управѣ не выдавать впредь никакихъ долговыхъ обязательствъ - - - - - - 50—

О ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи воспитанія 5-ти учениковъ Ново-Бугской Учительской Семинаріи на счетъ свободныхъ вакансій другихъ Уѣздовъ и о принятіи этихъ расходовъ на счетъ Уѣзднаго Земства на случай отклоненія этаго ходатайсва - - - - - 51—146

Принятіе въ принципѣ предложенія Гласнаго Лаптина отъ Верхнеднѣпровскаго Земства въ среднемъ и затѣмъ въ высшемъ учебномъ заведеніяхъ - - 53—

Оставленіе этаго же вопроса открытымъ по отсутствію средствъ Земства . - - - - » —

Закрытіе засѣданія - - - - - » —

Утреннее засѣданіе 11 Октября.

Открытіе засѣденія - - - - - 55—

Объ учрежденіи должности 4-го Судебнаго Пристава въ Верхнеднѣпровскомъ Судебно-Мировомъ Округѣ - » —

О выдачѣ Помощнику Бухгалтера Управы Рубанистому 50 р. за исправленіе имъ обязанности Бухгалтера Управы, во время болѣзни сего послѣдняго - - 57—151

Закрытіе засѣданія - - - - - 58—155

Вечернее засѣданіе.

Открытіе Собранія - - - - - » —

О возобновлніи ходатайства чрезъ Губернское Собраніе и Г. Генералъ-Губернатора, Тотлебена о Донецкой каменно угольной желѣзной дорогѣ - - 156—

Утвержденіе доклада Коммисіи по вопросу о правилахъ для селскихъ построекъ - - - - 157—

Утвержденіе доклада Коммисіи по вопросу о мѣрахъ противъ чумы на рогатомъ скотѣ - - - 59—159

О предоставленіи Управѣ выдавать авансомъ деньги на отопленіе, освѣщеніе и прислугу Саксаганскому Образцовому училищу - - - - - - - - - 61—161

О принятіи на счетъ Земства расходовъ на сумму до 100 р. на училищныя принадлежности по Деріевскому училищу - - - - - - - - 65—163

Объ ассигнованіи 300 р. на приглашеніе отдѣльнаго Чиновника для составленія требуемой Правительствомъ статистики о земскихъ расходахъ и приходахъ за 10 лѣтъ - - - - - - - - - 65—

Предоставленіе Управѣ права перенести застраховку земскихъ зданій въ русское страховое общество - 66—

Объ отдачѣ преимущества крестьянамъ, при отдачѣ содержанія земскихъ станцій при одинаковыхъ условіяхъ конкуренціи отъ лицъ другихъ сословій - - 67—

Закрытіе засѣданія - - - - - - »—

Утреннее засѣданіе 12 Октября.

Открытіе засѣданія - - - - - - 68—

Утвержденіе доклада Ревизіонной Коммисіи о денежномъ отчетѣ Управы - - - - - - - - 68—164

Утвержденіе доклада той же Коммисіи о введеніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ повальныхъ болѣзней - - - - 70—168

О приведеніи Куцеволовскаго училищнаго помѣщенія въ такой видъ, какой оно имѣло до самовольныхъ передѣлокъ въ немъ сдѣланныхъ учителемъ совмѣстно съ обществомъ - - - - - - - - 71—

По поводу ходатайства предъ Попечителемъ Учебзаго Округа объ оставленіи Успенской школы въ занимаемомъ помѣщеніи до слѣдующаго года - - » —

Принятіе къ свѣдѣнію отчета Члена Училищнаго Совѣта, В. К. Абазы о состояніи земскихъ народныхъ училищъ и выраженіе ему благодарности за его дѣятельность на пользу народнаго образованія - - 72—

Выраженіе благодарности Попечителю Байдаковской школы, Д. Г. Байдаку за его попеченіе о Байдаковскомъ училищѣ - - - - - - - - »—

Отказъ В. К. Абазы отъ званія Попечителя Попельнастовскаго училища и просьба Собранія не оставлять этой обязанности - - - - »—

Ходатайство объ открытіи въ с. Попельнастомъ почтоваго отдѣленія - - - - - - 73—

Закрытіе засѣданія - - - - - - 74—

Вечернее засѣданіе.

Открытіе засѣданія - - - - - - » —

О назначеніи помощниковъ учителей въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ будетъ болѣе 60 учениковъ 75—175

Оставленіе открытымъ вопроса объ уравненіи содержанія учителей и учительницъ по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ А. Ф. Чуйкевича - - »—177

О принятіи къ свѣдѣнію и исполненію доклада Гласнаго Чуйкевича объ установленіи очереди для постепеннаго ремонтированія земскихъ школъ - - 76—178

Принятіе доклада его же Г. Чуйкевича по вопросу о снабженіи необходимыми медицинскими средствами тѣхъ изъ учителей, которые заявятъ желаніе имѣть таковыя для леченія своихъ учениковъ » —178

Принятіе доклада его же Г. Чуйкевича по вопросу о перенесеніи времени льготныхъ экзаменовъ въ народныхъ училищахъ на Декабрь мѣсяцъ - - »—178

Выраженіе Собраніемъ солидарности съ мнѣніемъ А. Ф. Чуйкевича о полезной дѣятельности въ дѣлѣ народнаго образованія бывшаго помощника Предводителя Дворянства, С. Г. Гирчича - - - - 76—

Выраженіе благодарности А. Ф. Чуйкевичу за его дѣятельность на пользу народнаго образованія - 76—

О выдачѣ студенту 4 медицинскаго курса Кіевскаго Университета, Іосифу Орлову, заимообразнаго пособія по 200 р. въ годъ до окончанія курса - - 77—

О выдачѣ студенту 1-го курса Харьковскаго Ветеринарнаго Института Василію Витковскому стипендіи въ 250 р. до окончанія курса - - - - 78—

Утвержденіе отчета Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей А. А. Тимоѳеева о расходахъ на канцелярію съѣзда и предоставленіе Управѣ выдать съѣзду 30 р. изъ суммъ за адвокатскія свидѣтельства на усиленіе средствъ его канцеляріи - - - 79—

Закрытіе засѣданія - - - - - » —

Утреннее засѣданіе 13 Октября.

Открытіе засѣданія - - - - - 80—

Отмѣна постановленія Собранія 12 Октября, установившаго очереди для ремонтированія училищныхъ домовъ и предъставленіе этого вопроса усмотрѣнію Управы - - - - - - » —

Отмѣна постановленія Собранія 12 Октября о назначеніи стипендіи студенту Витковскому - - 81—

О назначеніи стипендіи въ 200 р. заимообразно для окончанія курса медицинскихъ наукъ, А. С. Трудницкой - - - - - - » —

О прикупкѣ сосѣдняго съ земской больницей въ г. Верхнеднѣпровскѣ дворового мѣста - - - » —

Утвержденіе 12 первыхъ статей смѣты денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1880 годъ - 82—

О сокращеніи расхода по 13-й ст. на Саксаганское арестное помѣщеніе - - - - - - - » —

Утвержденіе статей 14—22 той же смѣты - » —

Добавка по 23 ст. 600 р. на ремонтировку экипажей земскихъ врачей - - - - » —

Утвержденіе статей 24—47 той же смѣты - » —

Принятіе къ свѣдѣнію заявленія Гласнаго Турившаго объ отказѣ земскимъ врачемъ Мрозовскимъ въ медицинской помощи его сыну - - - - 83—

Утвержденіе доклада Коммиссіи о мѣрахъ къ истребленію хлѣбныхъ жучковъ - - - - - - » —180

Объ отмѣнѣ выбора контролера для наблюденія за расходомъ суммъ, отпущенныхъ Земствомъ на Женскую Прогимназію въ г. Верхнеднѣпровскѣ - - - 84—

Предложеніе Управѣ на будущее время помѣщать въ своемъ отчетѣ неисполненныя постановленія Собранія съ объясненіемъ причинъ неисполненія - - - » —

О выдачѣ Зезулю 30 р. за содействіе его Гласному К. Н. Алексѣеву при разведеніи лѣснаго питомника въ с. Саксагани - - - - » —

Объ отмѣнѣ выдачи Врачами больнымъ талоновъ о поданной ими помощи - - - - - 85—

Уполномочіе Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ суммы для разширенія Саксаганскаго ремесленнаго училища - - - » —

О введеніи въ Управѣ и Саксаганскомъ Ремесленномъ училищѣ книгъ для прихода и расхода суммъ на содержаніе, матеріалы и выручки за издѣлія - » —

Оставленіе безъ послѣдствій заявленія Гласнаго Недодатка относительно лѣса, оставшагося отъ разрушеннаго моста въ Саксагани и употребленнаго Управою на Софіевскій мостъ - - - - - - - 85—

Признаніе законченнымъ вопроса по заявленію Гласнаго Начосы и Мало-Иваненка о неправильности отчета акушерки Левинъ - - - й - » —

Объ обращеніи остатковъ отъ народнаго образованія въ училищный фондъ - - - - - » —

Выраженіе благодарности Гласному Алексѣеву за его дѣятельность по разведенію лѣснаго питомника въ С. Саксагани - - - - - - - 86—

Объ ассигнованіи 350 р. въ поощреніе Секретаря, Бухгалтера и прочихъ чиновъ канцеляріи за добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей - - » —

Выраженіе благодарности Предсѣдателю и Секретарю Собранія за труды, понесенные или въ настоящую сессію Собранія - - - - - - » —

Закрытіе Собранія - - - - - » —

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижеименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Крестомъ Господнимъ въ томъ, что хочу и долженъ, при предстоящемъ участіи въ дѣлахъ Земства, согласно Высочайше утвержденному 1-го Января 1864 года положенію, исполнять возложенную на меня обязанность не по внушенію чувства дружбы, родства, вражды, корысти, или страха ради сильныхъ лицъ, но по чистой моей совѣсти, крайнему разумѣнію, силѣ и возможности, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ. Если же я инако поступлю, то, какъ нерадивый о благѣ общественномъ, въ коемъ и мое собственное заключается, подвергаю себя нареканію собратій моихъ, а въ будущей жизни отвѣту предъ Богомъ и страшнымъ Судомъ Его. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь. По сему клятвенному обѣщанію присягалъ Земскій Гласный Николай Александровичъ Шерстюковъ.

1879 года, Октября 8 дня, къ присягѣ приводилъ Священникъ Николай Поповъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Верхнеднѣпровскаго XIV очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 8 Октября 1879 года.

Въ 12 часовъ дня въ залъ Земскаго Дома прибыли: Предсѣдатель Собранія Д. Е. Авксентьевъ и 17 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія объявивъ, на основаніи 81 ст. полож. о земск. учрежд., XIV очередное Земское Собраніе открытымъ, предложилъ провѣрить права прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ, допустивъ предварительно Николая Александровича Шерстюкова (кандидата по умершемъ Гласномъ К. Г. Бутенкѣ) принести установленную присягу. Возраженій противъ правъ прибывшихъ гласныхъ не послѣдовало, а слѣдующіе 16 гласныхъ оказались отсутствующими по причинамъ Собранію неизвѣстнымъ: П. К. Абаза, В. К. Абаза, Ф. А. Валяевъ, М. М. Горяной, П. Я. Жуганъ, И. П. Кузьмицкій, Н. М. Ланшинъ, М. И. Малама, В. Ф. Малама, С. С. Потоцкій, А. Н. Поль, Н. М. Петровскій, П. Д. Павличенко, С. В. Ставровскій, А. А. Тимоѳѣевъ и В. Я. Харченко.

Для производства дѣлъ въ засѣданіи 8 Октября, Секретаремъ Собранія, избранъ Гласный М. Г. Поюровскій.

Гласный Павелъ Авитовичъ *Ростковскій* заявилъ, что А. А. Тимоѳѣевъ не могъ прибыть въ засѣданіе по случаю участія его въ засѣданіи Ордено-Васильевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества и пріѣдетъ къ 2-мъ часамъ сегоднишняго дня.

1) *Предсѣдатель Собранія* объявилъ, что по списку стоитъ на очереди отчетъ Уѣздной Управы за $187^{8}/_{9}$ годъ; за нимъ слѣдуетъ проэктъ смѣтъ денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей на 1880 годъ. Собраніе единогласно **постановило**: отложить разсмотрѣніе этихъ докладовъ до прибытія большаго числа гласныхъ и до избранія Ревизіонной Коммисіи.

2) Затѣмъ по предложенію Предсѣдателя, Собраніе заслушало циркуляръ г. Екатеринославскаго Губернатора *) отъ 10 Іюля 1879 года за № 2332, послѣдовавшій вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 23 Мая сего года за № 23,072, въ разъясненіе порядка преданія суду Земскихъ гласныхъ, за незаконное участіе въ Земскихъ Собраніяхъ. Собраніе единогласно **постановило**: положенный циркуляръ принять къ свѣдѣнію.

Въ часъ по полудни Предсѣдатель закрылъ засѣданіе Собранія до пяти часовъ по полудни. Предсѣдатель Собранія Аксентьевъ, Секретарь Собранія Михаилъ Поюровскій, Предсѣдатель Уѣздной Управы Гельмерсенъ, Члены: Ставровскій и П. Байдакъ и Земскіе Гласные: Мельниковъ, А. Чуйкевичъ, Григо-

*) Прилож. № 1-й.

рій Даниленко, К. Алексѣевъ, П. Ростковскій, Малоиваненко, Окатый, Патерило, А. Начоса, Д. Недодатокъ, Мина Горяной, С. Литвиновъ и Н. Шерстюковъ.

Вечернее засѣданіе 8 Октября 1879 года.

Въ 5 часовъ по полудни, въ залъ Земскаго Дома прибыли: Предсѣдатель и 19 Гласныхъ. По повѣркѣ списка Гласныхъ, оказались вновь прибывшими господа Гласные А. А. Тимоѳеевъ и М. М. Горяной.

Прочитанъ былъ журналъ утренняго засѣданія и таковой утвержденъ единогласно.

По предложенію Предсѣдателя Собранія приступлено къ избранію Ревизіонной и Общей Коммисіи, въ которыя вошли по единогласному избранію слѣдующія лица: А. А. Тимоѳеевъ, К. Н. Алексѣевъ, П. А. Ростковскій, Г. Г. Даниленко, Д. И. Недодатокъ, Х. И. Туривный, сверхъ сего, по особой просьбѣ Собранія—А. Ф. Чуйкевичъ, Г. А. Малоиваненко и А. А. Начоса. Избранъ въ члены Коммисіи отсутствующій Гласный, Н. М. Ланшинъ, на случай его прибытія.

Распредѣленіе отдѣловъ Коммисіи предоставлено Гг. избраннымъ членамъ.

Доложны были: а) отчетъ Уѣздной Земской Управы за $187^{8}/_{9}$ годы и б) проэктъ смѣтъ денежныхъ и натуральныхъ Земскихъ повинностей на 1880 годъ. Собраніе безъ преній **постановило**: отчетъ и проэкты смѣтъ передать въ Ревизіонную Коммисію.

3) Прочитанъ докладъ Уѣздной Управы о разширеніи медицинской части.*)

*) Приложеніе № 2-й.

а) По вопросу объ увеличеніи числа акушерокъ и о размѣрѣ ихъ содержанія.

В. А. Гельмерсенъ: не касаясь вопроса о фельдшерахъ, обращаетъ вниманіе Собранія на крайную необходимость имѣть при каждой больницѣ акушерку. По мнѣнію его необходимость эта вытекаетъ изъ двухъ положеній; во первыхъ, неравномѣрное распредѣленіе дѣятельности двухъ акушерокъ на 4 медицинскихъ участка порождаетъ такіе факты, какъ напримѣръ тотъ, что врачъ Софіевскаго участка только, благодаря добрымъ отношеніямъ къ акушеркѣ, имѣлъ возможность пользоваться въ единичныхъ случаяхъ ея содѣйствіемъ въ предѣлахъ его участка, равнымъ образомъ врачъ Попельнастовскаго участка только одинъ разъ вызвалъ Акушерку изъ города Верхнеднѣпровска, тогда какъ несомнѣнно, что подобная доля акушерской дѣятельности недостаточна; во вторыхъ, довѣріе къ акушеркамъ съ каждымъ днемъ растетъ среди населенія, которое все чаще и чаще обращается къ нимъ. Послѣднее обстоятельство и вызвало ходатайство врачей объ увеличеніи числа акушерокъ.

Д. И. Недодатокъ передаетъ случай съ одной роженицей въ Саксагани, по имени Варварой, что она 4 раза требовала къ себѣ акушерку и послѣдняя не явилась, о чемъ доводилось до свѣдѣнія Гласнаго А. Ф. Чуйкевича и по этому полагаетъ, что едвали увеличеніе числа акушерокъ принесетъ пользу.

А. Ф. Чуйкевичъ замѣчаетъ, что случай, о которомъ заявилъ Гласный Недодатокъ, не только не говоритъ противъ необходимости имѣть въ каждомъ участкѣ акушерку, а доказываетъ лишь, что акушерка была необходима той женщинѣ, Варварѣ, и что отъ увеличенія числа акушерокъ будетъ несомнѣнная польза.

В. А. Гельмерсенъ ссылается на отчетъ акушерки при Саксаганской больницѣ, изъ котораго видно, что изъ числа 68 паціентокъ акушерки Левинъ только 4 упадаютъ на участокъ Софіевскій, а отсюда прямой выводъ, что Софіевскій участокъ непользовался въ достаточной мѣрѣ пособіемъ акушерки, въ виду того, что спеціально при Софіевской больницѣ ее нѣтъ.

Предсѣдатель собранія Д. Е. *Авксентьевъ* и гласные А. А. *Тимовеевъ* и В. С. *Мельниковъ* поддерживаютъ докладъ Управы.

А. А. Начоса возбуждаетъ вопросъ о несоотвѣтствіи проэктируемаго Управою жалованья акушеркѣ въ 200 р., съ жалованьемъ сельскихъ учительницъ, получающихъ лишь по 250 р.

В. А. Гельмерсенъ доказываетъ, что при сравненіи окладовъ содержанія необходимо принимать въ соображеніе тѣ матеріальныя требованія, какія заявляетъ каждая профессія. Почтенная дѣятельность учительницы не требуетъ такой затраты на платье и на случайные расходы, что подвижная жизнь акушерки вызываетъ соотвѣтственные расходы, которыхъ учительница, сидя дома, не производитъ,—собраніе **постановило**: соглашаясь съ докладомъ Управы, пригласить двухъ акушерокъ одну въ Софіевской, другую въ Попельнастовскій участки, съ ежегоднымъ жалованьемъ каждой по 200 р., для чего и внести въ смѣту къ прежнимъ статьямъ расхода по медицинской части, еще (400) четыреста р.

б) **По вопросу о приглашеніи 4-хъ фельдшеровъ.**

В. А. Гельмерсенъ поддерживая докладъ Управы, доказываетъ необходимость ассигновки 1200 р. круглыми цифрами по

300 р. во вниманіе къ тому, что Управа сама распредѣлитъ содержаніе между младшими и старшими фельдшерами.

А. Ф. Чуйкевичъ соглашается, что Управа отнесется съ должнымъ безпристрастіемъ при распредѣленіи жалованья, но считаетъ во всякомъ случаѣ самое назначеніе въ старшіе и младшіе—понятіемъ растяжимымъ и нерѣдко произвольнымъ. Такъ, напримѣръ, содержаніе опредѣляется при поступленіи фельдшера, а опредѣленіе его въ младшіе или въ старшіе—зависитъ отъ позднѣйшаго проявленія его дѣятельности. Вообще знакомство Г. Чуйкевича съ земской медициной нерасположило его въ пользу учрежденія должностей старшихъ фельдшеровъ. Онъ готовъ мириться съ врачемъ, какъ со старшимъ представителемъ медицинскаго участка, но никогда непримирится со старшими фельдшерами, за которыми уже сокращается лѣстница пониженія должностей и онъ смотритъ на это назначеніе, какъ на производство, невытекающее изъ существа фельдшерской дѣятельности.

В. А. Гельмерсенъ не соглашается съ мнѣніемъ А. Ф. Чуйкевича и доказываетъ, что различіе между фельдшерами и распредѣленіе ихъ на старшихъ и младшихъ установлено во всѣхъ правительственныхъ медицинскихъ учрежденіяхъ, что такое различіе существуетъ въ самыхъ свидѣтельствахъ, на степень фельдшеровъ, что оно имѣетъ даже чисто профессіональное значеніе; независимо отъ сего, практика указываетъ, что въ отсутствіе врача необходимо, чтобы кто либо являлся представителемъ и охранялъ бы порядокъ, иначе будетъ нарушенъ внутренній порядокъ больницы и самостоятельность остающагося фельдшера будетъ парализована.

А. Ф. Чуйкевичъ находитъ, во всякомъ случаѣ, необходимымъ точнѣе опредѣлить окладъ фельдшеровъ.

Собраніе единогласно **постановило**: имѣть при каждой больницѣ по одному старшему фельдшеру съ годовымъ окладомъ не свыше 350 р., двухъ разъѣздныхъ не свыше 300 р. и по одному младшему съ окладомъ не свыше 250 р. и потребную для сего сумму въ 1200 р. на каждую больницу внести въ смѣту на 1880 годъ.

в) По вопросу объ оспопрививателяхъ.

А. А. Начоса находитъ, что въ виду увеличенія числа фельдшеровъ и акушерокъ непредставляется уже надобности въ спеціальныхъ оспопрививателяхъ; къ этому мнѣнію присоединяется и гласный Д. И. Недодатокъ.

Предсѣдатель собранія указываетъ на угрожающую цифру смертности и считаетъ проэктируемый Управою расходъ, вполнѣ производительнымъ; къ этому мнѣнію присоединяется П. А. Ростковскій.

В. А. Гельмерсенъ, возражая гласнымъ А. А. Начосѣ и Д. И. Недодатку, доказываетъ, что акушерки и фельдшера не могутъ вполнѣ замѣнить оспопрививателей, въ виду ихъ спеціальныхъ обязанностей, равнымъ образомъ нельзя, безъ непоправимого ущерба для народнаго здравія, остаться при прежнихъ вольнопрактикующихъ оспопрививателяхъ, которые прежде всего не люди профессіи, у каждаго изъ нихъ имѣются другія, основныя занятія и занимаются они оспопрививаніемъ, какъ говорится, между дѣломъ. Наконецъ финансовая сторона дѣла исключаетъ возможность значительной экономіи при отклоненіи доклада, такъ

по настоящее время на предметъ оспопрививанія ассигновывалось 600 р., а теперь Управа проэктируетъ добавить лишь 400 р., взамѣнъ этой добавки земство будетъ имѣть 4 спеціальныхъ оспопрививателя, все время которыхъ будетъ принадлежать земству.

В. С. Мельниковъ невидитъ необходимости измѣнять установленную систему выдачи по 15 коп. за каждаго ребенка и потому полагаетъ оставить эту отрасль предупредительной медицины въ такомъ видѣ, какъ она учреждена.

В. А. Гельмерсенъ доказываетъ несостолтельность поощрительной системы въ такой трудно контролируемой отрасли и ссылается на то, что списки, доставляемые вольнопрактикующими оспопрививателями наполняются цифрами опредѣляющими въ сущности размѣръ вознагражденія, а не степень принесенной пользы. Въ эти цифры будутъ попадать зачастую свѣдѣнія о прививкѣ осны предшествующихъ лѣтъ, какъ это уже и замѣчено было Управою и потому проситъ собраніе не стѣснять Управу выборомъ системы и необязывать ее обращаться къ вольнопрактикуемымъ оспопрививателямъ. Собраніе **постановило:** оставить прежнюю ассигновку въ размѣрѣ шестисотъ руб. на предметъ оспопрививанія, предоставивъ Управѣ избрать поощрительную или иную систему вознагражденія оспопрививателей.

г) По вопросу о мѣрахъ противъ дифтерита.

В. А. Гельмерсенъ. Представляя собранію докладъ о мѣрахъ противъ дифтерита и о необходимости ассигновать 1000 р. Управа сознавала съ одной стороны всю важность этихъ мѣръ, съ другой отсутствіе средствъ къ рѣшительной борьбѣ съ этимъ страшнымъ врагомъ нашимъ, похищающимъ отъ времени до вре-

мени тысячи жертвъ. Управа имѣла случаи убѣждаться, что одиночныя усилія фельдшера не могутъ остановить роковое теченіе дифтерита, когда эта болѣзнь направляясь по Днѣпру—производила опустошеніе въ придніѣпровскихъ селахъ. Присутствіе фельдшера являлось необходимымъ въ одно и тоже время въ различныхъ пунктахъ и онъ, естественно, не могъ самъ ничего сдѣлать. Вотъ почему Управа считаетъ необходимымъ учредить помощницъ, которыя, подъ руководствомъ врачей, въ состояніи будутъ единовременно дѣйствовать въ различныхъ пунктахъ пораженной мѣстности и принесутъ несомнѣнную пользу.

Предсѣдатель собранія указываетъ на то, что при дифтеритѣ весьма важенъ уходъ за больными, а въ такомъ трудѣ женщины составляютъ лучшихъ представителей.

А. Ф. Чуйкевичъ находитъ, что по важности предмета, докладъ Управы не допускаетъ возраженій и затрата 1000 руб. является необходимостью.

Собраніе единогласно **постановило:** соглашаясь съ докладомъ Управы,— внести въ смѣту на 1880 годъ тысячу р. для принятія мѣръ при появленіи дифтерита, предоставивъ Управѣ распорядиться относительно приглашенія помощницъ, согласно докладу.

д) Объ увеличеніи суммы на медикаменты.

Д. И. Недодатокъ, соглашаясь въ существѣ съ мнѣніемъ Управы о необходимости увеличить сумму на безплатную выдачу медикаментовъ, находитъ неудобнымъ требовать отъ просителей удостовѣреній о бѣдности. Ему лично извѣстенъ случай въ Саксагани, какъ одна неимущая женщина обратилась въ больницу

за лекарствомъ, неимѣя удостовѣренія, за отсутствіемъ старшины и фельдшеръ далъ ей рецептъ, по которому она не пошла брать лекарства, неимѣя денегъ. По этому онъ полагаетъ выдавать всѣмъ безплатно лекарство, не требуя удостовѣреній о бѣдности.

В. А. Гельмерсенъ находитъ, что давать всѣмъ безплатно лекарства земство при существовавшемъ смѣтномъ назначеніи не въ состояніи, а гласный Д. В. Ставровскій пояснилъ, что со стороны Управы было заблаговременно сдѣлано распоряженіе по волостямъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право безплатного полученія лекарствъ всѣмъ бѣднякамъ каждой мѣстности, слѣдовательно отлучка старшины, при наличности однажды выданнаго свидѣтельства, не будетъ служить препятствіемъ.

В. С. Мельниковъ находитъ, что земство, какъ учрежденіе, не можетъ отпускать всѣмъ безплатно лекарства. Пусть лица, неимущія заблаговременно, запасаются бланками и тогда непрійдется уходить безъ лекарства.

А. Ф. Чуйкевичъ находитъ, что это благодѣтельное учрежденіе не должно встрѣчать такихъ препятствій, какъ несвоевременная раздача свидѣтельствъ и выражая надежду, что препятствія будутъ устранены, полагаетъ принять проэктъ Управы и увеличить ассигновку до 4000 рублей.

К. Н. Алексѣевъ полагаетъ достаточнымъ прибавить тысячу рублей.

А. Ф. Чуйкевичъ убѣждаетъ собраніе неостанавливаться предъ прибавкой 2000 р. въ виду того, что земство затрачиваетъ 20/т. р. на медицину и поэтому естественно желать, что-

бы изъ за необходимой добавочной ассигновки непортить всего дѣла и дать возможность этому отдѣлу земскаго веденія развиваться соотвѣтственно потребностямъ.

Собраніе большинствомъ 15 противъ 4 голосовъ **постановило:** согласиться съ докладомъ Управы и увеличить ассигновку на медикаменты съ двухъ—до четырехъ тысячъ рублей.

В. А. Гельмерсенъ. Я считаю долгомъ разъяснить предъ собраніемъ мое невольное заблужденіе относительно положенія Ордо-Васильевскаго училища. До прошлаго года это училище находилось въ районѣ моего участка. Осмотрѣвъ таковое, я пришелъ къ выводу, что школа не имѣетъ должной обстановки, но вмѣстѣ съ симъ я не зналъ, что дѣятельнымъ участіемъ почтеннаго попечителя А. Ф. Чуйкевича устранены замѣченныя мною неудобства и что Г. Чуйкевичъ, на свои средства, сдѣлалъ значительныя исправленія уничтожившія причины моихъ предположеній. Непомѣщено-же это обстоятельство въ отчетѣ потому, что А. Ф. непосредственно завѣдывающій школою, какъ ея попечитель и почетный Членъ Управы, незаявилъ о произведенныхъ имъ улучшеніяхъ. Въ виду этого я беру назадъ свое мнѣніе объ Ордовской школѣ, о чемъ лично здѣсь заявляю уважаемому Александру Федоровичу.

Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

4) По возобновленіи засѣданія, доложенъ проэктъ о введеніи въ уѣздѣ страхованія рогатаго скота отъ чумы.

Предсѣдатель разъясняетъ законъ 3 Іюня 1879 года

предоставляющій земствамъ ввести страхованіе скота и докладъ Ростовской на Дону Земской Управы по поводу этаго закона.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ В. А. Гельмерсена, **постановило:** препровожденный Г. Начальникомъ губерніи, при циркулярѣ 13 Іюня 1879 года за № 2374, докладъ Ростовской на Дону Уѣздной Земской Управы передать въ смѣшанную коммиссію.

5) Доложено предложеніе Г. Начальника губерніи составить проэктъ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ для предупрежденія пожаровъ. *)

Собраніе безъ преній **постановило:** предложеніе Г. Губернатора передать въ Коммисію.

6) Доложено предложеніе Министерства Финансовъ объ измѣненіи сроковъ платежей частными землевладѣльцами государственныхъ и Земскихъ повинностей и заключеніе Управы по сему предмету.

Собраніе безъ преній **постановило:** согласиться съ заключеніемъ Управы.

А. Ф. Чуйкевичъ. Разсматривая списокъ о недоимкахъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ, числящихся на имѣніяхъ землевладѣльцевъ Верхнедпѣпровскаго уѣзда, приложенный къ отчету за $187^{8}/_{9}$ годы, нельзя не замѣтить, что эта нравственно принудительная мѣра сдѣлала свое дѣло и недоимки поуменьшились. Идя дальше по пути къ осуществленію назначенія этой мѣры, я полагалъ бы небезполезнымъ и даже послѣдовательнымъ опубли-

*) Приложеніе № 3.

ковать въ одномъ изъ мѣстныхъ органовъ печати, хотя бы въ губернскихъ вѣдомостяхъ имена не плательщиковъ.

По этому заявленію никакого постановленія не послѣдовало.

7) Доложено ходатайство Комисаровскаго сельскаго общества о пособіи ему отъ земства въ размѣрѣ 500 р. на устройство двухъ мостовъ въ с. Комисаровкѣ. *) Г. Х. Малованенко поддерживаетъ ходатайство Комисаровскаго общества.

В. А. Гельмерсенъ. Въ прошломъ очередномъ собраніи я былъ на сторонѣ этаго ходатайства и теперь вновь обращаю вниманіе собранія на исключительное географическое положеніе Комисаровки. Въ этомъ селеніи 7 балокъ, затрудняющихъ переѣздъ. Четыре моста уже сооружены средствами самого общества, а въ настоящее время этимъ обществомъ заготовленъ лѣсъ на 5-й мостъ, въ чемъ я лично убѣдился, остается, затѣмъ, выстроить мосты, отвѣчающіе болѣе потребностямъ внѣшняго торговаго сообщенія съ довольно значительными пунктами уѣзда, потребностямъ не исключительно Комисаровскихъ жителей, поэтому мое личное мнѣніе, что при такихъ условіяхъ слѣдуетъ придти на помощь просителямъ; что же касается того на сколько удовлетворительно будутъ сдѣланы сооруженія, то достаточно вспомнить, что выстроенные уже 4 моста содержатся въ исправности и неразрушены льдомъ, для того чтобы быть увѣреннымъ, что деньги земства будутъ съ надлежащей пользой употреблены по назначенію. За симъ само собою разумѣется, я воздерживаюсь сказать нужно ли 500 рублей или меньше.

*) Приложеніе № 4.

Предсѣдатель спрашиваетъ о направленіи моста и о мѣстѣ переѣзда и В. А. *Гельмерсенъ* даетъ точныя разъясненія.

А. А. Пачоса спрашиваетъ, нельзя ли ограничиться 300 рублями?

Собраніе большинствомъ 17 противъ 2 голосовъ **постановило**: выдать Комисаровскому обществу (500) пятьсотъ рублей спеціально для устройства моста въ Комисаровкѣ на переѣздѣ по направленію къ м. Алферово и сумму эту внести въ смѣту на 1880 годъ и выдачу эту произвести на общихъ основаніяхъ.

8) Доложено предложеніе М. В. Дѣль по вопросу о предоставленіи Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ право, которымъ пользуются нынѣ лишь Губернскія Собранія, — слагать пени начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

В. А. Гельмерсенъ. Управа предполагала дать свое заключеніе по этому вопросу, а затѣмъ сочла лучшимъ предоставить таковой разрѣшенію собранія. По мнѣнію гласнаго это право едвали можетъ имѣть цѣну по тому простому соображенію, что право слагать со счетовъ вообще неможетъ приносить пользы уѣздному земскому хозяйству и кромѣ нареканій на Управу со стороны просителей ничего не принесетъ.

А. А. Тимоѳеевъ. Я не согласенъ съ высказаннымъ мнѣніемъ и думаю, что дѣло о сложеніи недоимокъ уѣзднаго сбора касается во всякомъ случаѣ ближе интересовъ Уѣзднаго чѣмъ Губернскаго хозяйства по этому естественно, что Уѣздному Собранію важно самому рѣшать вопросы о степени уважительности ходатайства, будучи ближе къ самому просителю и къ условіямъ

его быта, наконецъ я въ принципѣ нахожу нерезоннымъ поступаться своимъ правомъ.

Предсѣдатель собранія, соглашаясь съ мнѣніемъ А. А. Тимоѳеева, приводитъ въ подкрепленіе этаго мнѣнія случаи внезапныхъ несчастій, каковы пожаръ, наводненіе и т. д. и приходитъ къ выводу, что одна возможность сокращенія времени и доставленія удобства просителямъ говоритъ въ пользу ходатайства о предоставленіи Уѣздному Собранію права обсуждать нужды своихъ плательщиковъ, тѣмъ болѣе, что случаи ходатайствъ по всей вѣроятности будутъ очень рѣдки.

П. А. Ростковскій, стоя за высказанныя мнѣнія, доказываетъ, что всѣ правительственныя учрежденія вообще обращаются къ мѣстнымъ органамъ для опредѣленія напримѣръ состава имущества и степени имущественной благонадежности какъ напримѣръ при выдачѣ ссудъ, пенсій, пособій и т. п., почему же въ вопросѣ о благонадежности плательщика изолировать мѣстный хозяйственный органъ.

А. Ф. Чуйкевичъ. Всѣ мои симпатіи на сторонѣ всякаго разширенія частнаго или общественнаго права, но въ вопросѣ о правѣ слагать общественныя недоимки, я держусь того мнѣнія, что едвали какое либо мѣстное учрежденіе застраховано отъ мѣстнаго же вліянія. Хочется вѣрить въ гражданское мужество представителей мѣстнаго земства, но нельзя же не вѣрить въ возможность мѣстнаго давленія. Являться люди вліятельные, являться вѣсскіе подъ часъ непровѣренные доводы, противъ которыхъ невсегда устоитъ мѣстный человѣкъ; отъ послѣдняго потребуютъ вѣры на слова, въ силу тѣхъ или другихъ добрыхъ отношеній,

тогда какъ тамъ дальше въ Губернскомъ Собраніи, въ средѣ болѣе или менѣе отдаленной отнесутся болѣе объективно. По этому я склоняюсь къ мнѣнію В. А. Гельмерсена.

В. С. Мельниковъ, присоединяясь къ мнѣніямъ А. А. Тимоѳеева, Д. Е. Авксентьева и П. А. Ростковскаго, находитъ, что закрытая баллотировка ходатайствъ устранитъ всякое вліяніе и всякое нареканіе.

А. А. Тимоѳеевъ находитъ, что въ общественной дѣятельности не слѣдуетъ опасаться вліяній, какъ нѣтъ опасеній и за всѣ прочіе мѣстные вопросы, разрѣшаемые Собраніемъ.

А. Ф. Чуйкевичъ. Повторяю, я далекъ приписывать кому либо увлеченія, я боюсь за самого себя. Нельзя-же въ самомъ дѣлѣ отрицать общеизвѣстный фактъ, что дѣйствіями людей руководятъ тѣ или другія вліянія, что человѣкъ по своей нравственной природѣ предрасположенъ входить въ положеніе ближняго и ошибаться въ значеніи этого положенія. Наконецъ я не вижу чтобы земскія пени были такъ отяготительны и разъ эти недоимки касаются имущества, значитъ неимущій никакихъ пени фактически не будетъ платить.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ права слагать пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

9) Заслушаны: а) ходатайство содержателя Попельнастовской земской станціи *) о прибавкѣ лошадей и ямщика и б) такое же содержателя Куцеволовской станціи **) о прибавкѣ одной лошади.

*) Приложеніе № 5.
**) Приложеніе № 6.

В. А. Гельмерсенъ находитъ, что на Попельнастовской станціи слѣдуетъ прибавить двухъ лошадей и ямщика и въ подтвержденіе своего мнѣнія привелъ рядъ цифръ убѣждающихъ, что съ 12 Апрѣля 1879 года почтовый гонъ увеличился настолько значительно, по случаю открытія больницы, что 8 лошадей недостаточно; переходя за симъ къ ходатайству содержателя Куцеволовской станціи, В. А. Гельмерсенъ напомнилъ, что въ прошломъ очередномъ собраніи коммисія согласилась добавить одну лошадь, но упустила помѣстить объ этомъ въ докладѣ, такъ что теперь послѣдуетъ только исполненіе прежняго предположенія.

А. Ф. Чуйкевичъ не соглашается съ доводами В. А. Гельмерсена и находитъ, что едвали возможно усѣдить за правильнымъ ходомъ этой крупной расходной статьи. Я видѣлъ, сказалъ А. Ф. Чуйкевичъ, многихъ частныхъ лицъ проѣзжающихъ на почтовыхъ четверикахъ въ то самое время, когда почтосодержатели жалуются на усиленный гонъ и я скептически отношусь ко всѣмъ прибавкамъ. Я бы хотѣлъ видѣть книги тѣмъ болѣе, что ежегодно мы сталкиваемся съ вопросомъ о прибавкахъ.

А. А. Тимоѳеевъ замѣчаетъ, что сопоставленіе общаго числа почтовыхъ лошадей прежняго времени съ настоящимъ даетъ выводъ не въ пользу мнѣнія А. Ф. Чуйкевича о томъ, что статья расхода увеличилась. Напротивъ, изъ отчета видно, что 42 лошади сокращены и вмѣсто прежнихъ 201 теперь имѣются только 159.

В. А. Гельмерсенъ. Управа многимъ отказываетъ въ прибавкѣ, не докладывая Собранію, но по отношенію къ Куцеволовской и Попельнастовской станціи прибавка необходима.

Собраніе **постановило**: 1) прибавить на Попельнастовской станціи, съ Ноября 1879 года, двѣ лошади и одного ямщика, 2) прибавить на Куцеволовской станціи одну лошадь безъ ямщика и 3) внести въ смѣту потребную для этого сумму.

10) Ходатайство Уѣздной Управы о назначеніи пенсіи, или единовременнаго пособія Бухгалтеру Управы Я. Г. Плотникову, оставившему службу по болѣзни. *)

Собраніе, по предложенію А. А. Тимоѳеева, единогласно **постановило**: во вниманіе полезной дѣятельности Я. Г. Плотникова продолжать выдачу ему съ 1-го числа сего Октября мѣсяца содержанія въ размѣрѣ сорока рублей ежемѣсячно, впредь до выздоровленія, производя эту выдачу, согласно докладу Управы, изъ общихъ остатковъ отъ земскихъ сборовъ.

Въ 8½ часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, прося Гг. гласныхъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе 9 Октября къ 10 часамъ утра. Предсѣдатель Земскаго Собранія Авксентьевъ, Секретарь Михаилъ Покоровскій, Предсѣдатель Уѣздной Управы Гельмерсенъ, Члены: П. Байдакъ и Д. Ставровскій и Земскіе Гласные: А. Тимоѳеевъ, В. Мельниковъ, К. Алексѣевъ, П. Ростковскій, А. Ф. Чуйкевичъ, Малопваненко, Окатый, Патерило, А. Начоса, Д. Недодатокъ, Г. Даниленко, Мина Горяной, С. Литвиновъ и Н. Шерстюковъ.

*) Приложеніе № 7.

Утреннее засѣданіе 9 Октября 1879 года.

Въ 12 часовъ дня въ Залъ Земскаго Дома прибыли: Предсѣдатель Собранія и 20 гласныхъ.

По повѣркѣ списка гласныхъ оказалось, что изъ числа гласныхъ, не участвовавшихъ въ собраніи 8 Октября—прибыли: М. М. Горяной и П. Д. Павличенко.

Прочитанъ былъ журналъ засѣданій собранія 8 Октября и утвержденъ единогласно.

Прибылъ Гласный Н. М. Ланшинъ. За увольненіемъ на одинъ день гласнаго М. Г. Поюровскаго отъ обязанности Секретаря собранія, былъ избранъ въ Секретари собранія, П. В. Байдакъ.

Г. Предсѣдатель собранія, въ виду оказаннаго земствомъ г. Верхнеднѣпровску пособія на устройство женской прогимназіи, на поддержаніе которой городъ вновь ходатайствуетъ у земства денежнаго пособія, предложилъ Гг. Гласнымъ отправиться въ прогимназію, дабы убѣдиться лично въ полезности оказанной городу субсидіи. Гг. гласные согласились съ предложеніемъ Г. Предсѣдателя собранія и отправились въ прогимназію. По возвращеніи, Г. Предсѣдатель собранія прочиталъ:

1) Ходатайство города Верхнеднѣпровска о назначеніи отъ земства пособія въ 2000 руб. на содержаніе женской прогимназіи въ 1880 году. (*)

(*) Приложен. № 8.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ гласные Н. М. *Лашинъ*, А. Ф. *Чуйкевичъ*, В. А. *Гельмерсенъ* и другіе высказали, что личный осмотръ Верхнеднѣпровской прогимназіи произвелъ на собраніе благопріятное впечатлѣніе своимъ благоустройствомъ и потому ходатайство города Верхнеднѣпровска въ пособіи для поддержанія этого полезнаго учрежденія заслуживаетъ удовлетворенія, но чтобы пособіе это небыло обязательнымъ для земства навсегда, собраніе единогласно **постановило**: внести въ смѣту необязательныхъ расходовъ двѣ тысячи руб. въ пособіе городу Верхнеднѣпровску на будущій 1880 годъ, на содержаніе женской прогимназіи.

2) Докладъ Управы о прибавкѣ суммы на приглашеніе отдѣльнаго чиновника для составленія статистики о земскихъ доходахъ и расходахъ, съ 1868 по 1879 годъ, требуемой правительствомъ.

Предсѣдатель Управы В. А. Гельмерсенъ заявилъ, что въ виду сложности требуемыхъ свѣдѣній Управа съ своей весьма ограниченной канцеляріей дѣйствительно не могла выполнить требованія правительства, о чемъ и увѣдомила Г. Начальника губерніи, но получавъ отъ послѣдняго увѣдомленіе, что составленіе этой статистики обязательно для Управы въ силу 12 пункта 2 ст. полож. о зем. учрежд., проситъ собраніе объ ассигнованіи суммы на наемъ чиновника для составленія этой статистики.

Собраніе **постановило**: докладъ Управы передать на разсмотрѣніе въ общую коммисію.

3) Предложеніе Управляющаго почтовою частью Екатеринославской губерніи отъ 22 Сентября за № 7232, (*) продолжать ассигновку 1040 руб., на содержаніе почтоваго отдѣленія въ селеніи Саксагани и на перевозку почтъ отъ Верхнеднѣпровска до Саксагани.

По выслушаніи этого ходатайства, собраніе безъ преній, единогласно **постановило**: выдачу одной тысячи сорока руб. въ пособіе почтовому вѣдомству на содержаніе въ с. Саксагани почтоваго отдѣленія и на наемъ лошадей для перевозки почты продолжать и въ слѣдующемъ 1880 году.

4) *Гласный А. Ф. Чуйкевичъ* заявилъ собранію, что состоявшій при Саксаганской земской больницѣ фельдшеръ Вороновъ, подавая помощь другимъ—самъ заразился тифомъ и умеръ, оставилъ жену съ тремя дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни, почему проситъ вдовѣ съ малолѣтними дѣтьми оказать ежегодную помощь въ размѣрѣ, какой собраніемъ будетъ признанъ возможнымъ.

По выслушаніи преній, въ которыхъ В. А. *Гельмерсенъ* высказалъ, что назначеніе пенсіона семейству Воронова въ недалекомъ будущемъ можетъ привлечь массу подобныхъ ходатайствъ, удовлетвореніе которыхъ затруднитъ земство и потому полагаетъ болѣе удобнымъ назначить семейству Воронова единовременное пособіе. Съ этимъ мнѣніемъ собраніе согласилось и **постановило**: назначить вдовѣ Воронова единовременное пособіе въ размѣрѣ двухъ сотъ пятидесяти руб., которые и внести въ смѣту на 1880 годъ, предоставивъ попечителю Саксаганской Земской

(*) Приложен. № 9.

больницы, А. Ф. Чуйкевичу, наблюденіе, что-бы этимъ пособіемъ вдова Воронова пользовалась по мѣрѣ надобности на поддержаніе своего хозяйства и воспитаніе дѣтей.

5) Прочитано ходатайство Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта объ учрежденіи при народныхъ училищахъ сельскихъ библіотекъ, для народнаго чтенія (*). При чемъ Г. Предсѣдатель предложилъ ассигновать на этотъ предметъ по 100 руб. на каждое училище.

Гласный П. Д. Павличенко сказалъ, что если выдавать книги на руки мальчикамъ, то они испачкаютъ и изорвутъ ихъ, тогда прійдется каждый годъ покупать книги.

А. Ф. Чуйкевичъ полагаетъ, что удобнѣе будетъ выписать книги и продавать ихъ желающимъ.

Н. М. Лапшинъ и *В. А. Гельмерсенъ* соглашаются въ принципѣ съ ходатайствомъ Училищнаго Совѣта, но полагаютъ продавать книги крестьянамъ съ уступкой 50%, противъ стоимости ихъ.

А. Ф. Чуйкевичъ и *А. А. Тимоѳеевъ* полагаютъ, что такъ какъ книги для народнаго чтенія вообще не дороги, то крестьяне будутъ охотно покупать ихъ и безъ уступки со стоимости, собраніе **постановило**: ассигновать изъ фонда народнаго образованія *шестьсотъ* руб., поручивъ управѣ купить, по соглашенію съ Училищнымъ Совѣтомъ, книгъ для народнаго чтенія и разослать ихъ въ училища, обязавъ учителей продавать желающимъ книги по ихъ стоимости, записывая каждый проданный

(*) Прилож. № 10.

экземпляръ въ книгу, съ роспискою купившаго, и деньги представлять въ Управу; на вырученную же сумму Управа должна дѣлать новыя покупки книгъ.

Г. Предсѣдатель въ 2 часа дня закрылъ засѣданіе, пригласивъ Гг. Гласныхъ въ вечернее засѣданіе къ 6-ти часамъ. Предсѣдатель Собранія Д. Авксентьевъ, Секретарь П. Байдакъ, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, члены: Ставровскій и Чуйкевичъ и Гласные: А. Тимоѳеевъ, П. Ростковскій, Григорій Даниленко, К. Алексѣевъ, А. Начоса, Д. Недодатокъ, В. Мельниковъ, М. Горяной, Н. Шерстюковъ, П. Павличенко, М. Погоровскій, Я. Туривный, Г. Малоиваненко, Д. Патерило и Н. Ланшинъ.

Вечернее засѣданіе 9 Октября 1879 года.

Въ 7½ часовъ вечера въ залъ Земскаго Дома прибыли: Предсѣдатель Собранія и 21 Гласный.

Прибылъ Гласный В. К. Абаза. По объявленіи Г. Предсѣдателемъ Собранія открытымъ, были предложены на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы:

1) *Гласный Н. М. Ланшинъ* прочелъ свое заявленіе объ уменьшеніи праздниковъ, установившихся обычаями и преданіями крестьянъ (*) собраніе, послѣ преній, въ которыхъ участвовали Гласные: *Ланшинъ*, *Погоровскій* и *Чуйкевичъ*, отнеслось вполнѣ сочувственно къ мысли Г. Ланшина и **постановило**: ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе объ изданіи закона о томъ, чтобы Священники съ каѳедры въ церквяхъ, а законо-

(*) Приложен. № 11.

учители въ школахъ обязательно разъясняли крестьянамъ и ученикамъ нелѣпость тѣхъ предразсудковъ и преданій, которые вкоренились у нихъ вслѣдствіе невѣжества и установили множество праздниковъ, вовсе неположенныхъ церковью для празднованія. Кромѣ того войти по этому же предмету, но посредственно отъ Уѣзднаго Земства, къ Епархіальному начальству и Г. Начальнику губерніи.

2) Былъ прочитанъ Г. Предсѣдателемъ собранія докладъ гласнаго А. Ф. Чуйкевича о возстановленіи дѣйствительной стоимости земли. (*) Собраніе **постановило:** Докладъ А. Ф. Чуйкевича, выразивъ полное сочувствіе мыслямъ, высказаннымъ, въ докладѣ,—передать въ Губернское Земское Собраніе для возбужденія предъ Правительствомъ ходатайства въ смыслѣ проэкта Г. Чуйкевича.

Предсѣдатель собранія предложилъ на основаніи постановленія Земскаго Собранія 3 Октября 1877 года увеличить жалованье Помощнику Предводителя Дворянства, по наблюденію за направленіемъ въ народныхъ училищахъ уѣзда, П. И. Вѣльченко, какъ окончившему Университетское образованіе съ 600 р. до 1000 рублей.

Послѣ преній, въ которыхъ гласные: Н. М. *Ланинг* не соглашался съ предложеніемъ Предсѣдателя, полагая, что постановленіе 3 Октября 1877 года необязательно для настоящаго состава гласныхъ и что 600 р.—совершенно достаточное вознагражденіе для должности наблюдающаго за училищами; *А. Ф. Чуйкевичъ, М. Г. Погоровскій, В. А. Гельмерсенъ, А. А.*

(*) Приложен. № 12.

Тимоѳеевъ и другіе полагаютъ, что постановленіе Земскаго Собранія 3 Октября 1877 года предоставляло Предводителю Дворянства пригласить Помощника для наблюденія за училищами съ жалованьемъ въ 1000 р., если приглашенное лицо будетъ съ Университетскимъ образованіемъ, на основаніи чего, приглашая Г. Бѣльченко, Г. Предводитель и обѣщалъ ему жалованье съ Января 1880 года въ 1000 р. Поэтому выполненіе постановленія 3 Октября 1877 года составляетъ нравственную обязанность нынѣшняго состава Собранія.

Г. Предсѣдатель предложилъ вопросъ баллотировать вставаньемъ и сидѣньемъ и большинствомъ 12 противъ 11. Собраніе **постановило:** жалованье Помощнику Предводителя Дворянства, приглашенному для наблюденія за народными училищами въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, назначить на 1880 годъ въ тысячу руб., которые и внести въ смѣту необязательныхъ расходовъ.

Г. Предсѣдатель въ 10 часовъ вечера закрылъ засѣданіе, пригласивъ Гг. Гласныхъ въ засѣданіе 10 Октября къ 11 часамъ утра. Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь П. Байдакъ, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены: Ставровскій и Чуйкевичъ и гласные: А. Тимоѳеевъ, П. Ростковскій, Н. Лапшинъ, Г. Даниленко, К. Алексѣевъ, А. Начоса, В. Мельниковъ, М. Горяной, М. Поюровскій, Н. Шерстюковъ, П. Павличенко, Я. Туривный, С. Литвиновъ, Е. Окатый, Г. Малованенко, Патерило и В. Абаза.

Утреннее засѣданіе 10 Октября.

Въ 12 часовъ дня въ залъ Земскаго Дома прибыли Предсѣдатель и 22 гласныхъ.

По открытіи засѣданія, Секретарь Собранія, П. В. Байдакъ прочелъ журналъ двухъ засѣданій вчерашняго числа, которые и были единогласно утверждены и подписаны послѣ незначительныхъ измѣненій, сдѣланныхъ здѣсь же, въ собраніи.

Затѣмъ П. В. Байдакъ отказался отъ званія Секретаря и взамѣнъ его единогласно избранъ В. К. Абаза, согласившійся принять это званіе на нынѣшній день, послѣ чего Собраніе приступило къ очереднымъ занятіямъ.

1) *Предсѣдатель собранія* прочелъ проэктъ, предлагаемый Г. Уѣзднымъ Исправникомъ, на основаніи 2 ст. Высочайше утвержденныхъ 9 Марта настоящаго года, временныхъ правилъ отъ 7 Октября 1879 года за № 1511, объ установленіи обязательныхъ правилъ для предупрежденія эпидемій.

А. А. Тимоѳеевъ находитъ вопросъ этотъ чрезвычайно сложнымъ, требующимъ серьезнаго обсужденія, почему и предлагаетъ передать его на предварительное разсмотрѣніе коммисіи.

А. Ф. Чуйкевичъ спрашиваетъ, есть ли заключеніе по этому проэкту Управы, на что Предсѣдатель собранія отвѣчаетъ, что таковой поступилъ лишь 7 Октября, почему Управа и не могла дать заключенія, при чемъ добавилъ, что въ тотъ же день со-

стоялось постановленіе Уѣзднаго Комитета общественнаго здравія, каковое имъ и будетъ доложено.

А. А. Тимоѳеевъ полагаетъ пригласить въ Коммисію Земскаго врача и Предсѣдатель Собранія—врача городоваго.

Собраніе единогласно **постановило**: передать проэктъ въ Коммисію, при обсужденіи котораго—пригласить Земскаго и Городоваго врачей.

2) *Предсѣдатель собранія* читаетъ постановленіе Комитета общественнаго здравія отъ 9 Октября 1879 года за № 1515.

В. А. Гельмерсенъ находитъ небольшое упущеніе въ этомъ постановленіи, такъ какъ Комитетъ проэктировалъ ходатайство о назначеніи 8 фельдшеровъ „на счетъ казны", между тѣмъ, какъ эти слова опущены.

М. Г. Поюровскій въ виду того, что вопросъ о дифтеритѣ въ одной части уже разрѣшенъ Собраніемъ, полагаетъ передать и настоящее постановленіе также въ Коммисію, чтобы согласовать оба постановленія.

Собраніе единогласно **постановило**: передать постановленіе въ Коммисію, дополнивъ его, что ходатайство о прибавкѣ 8 фельдшеровъ проэктируется на счетъ казны.

3) Предсѣдатель собранія прочелъ ходатайство помощника Исправника, Г. Курпотина отъ 4 Октября 1878 года за № 52, о добавленіи ему квартирныхъ денегъ до суммы 150 р. (*)

Н. М. Лапшинъ смотритъ на дѣло со стороны принципальной, какъ на обязательные расходы вообще, некасаясь част-

(*) Приложен. № 13.

ности даннаго случая; онъ думаетъ, что если правительство взяло на себя содержаніе Полиціи и требуетъ отъ земства въ помощь себя квартирныя для нея деньги, то таковыя и должны быть безъ всякихъ разговоровъ отпускаемы Земствомъ въ требуемой цифрѣ, но не свыше ея.

В. С. Мельниковъ объясняетъ, что квартирныя деньги Помощникамъ Исправниковъ въ суммѣ 83 руб. 72 к. установлены штатами восьмисотаго года, каковыя теперь совершенно не достаточны, въ виду чего Земство добавило уже квартирныя Судебнымъ Слѣдователямъ и Судебнымъ Приставамъ; онъ неможетъ допустить, чтобы Помощникъ Исправника получалъ менѣе Пристава, которому земство отпускаетъ 200 руб.

Н. М. Ланшинъ возражаетъ, что въ 1880 году небыло даже должности Помощника Исправника. Затѣмъ по его мнѣнію если Земство сдѣлало ошибку, а въ такомъ молодомъ дѣлѣ какъ Земство, по его мнѣнію, ошибки неизбѣжны,—допустило прибывку Приставамъ и Слѣдователямъ, то оно обязано исправить эту ошибку, а не дѣлать новую. На сколько Земство возвышитъ обязательные расходы, на столько останутся не удовлетворенными расходы необязательные, которые, такъ сказать, постоянно напрашиваются на разрѣшеніе.

В. С. Мельниковъ исправляется, что если не было Помощниковъ Исправниковъ, то были частные Пристава, оклады которыхъ перенесены на Помощниковъ Исправниковъ.

М. Г. Погоровскій ничего не имѣетъ противъ принципа, высказаннаго Н. М. Ланшиномъ, но онъ обращаетъ вниманіе на пользу, приносимую Земству должностью Помощника Исправника

и вместѣ съ тѣмъ на то, что этой должности, не можетъ быть присвоенъ окладъ меньшій противу низшей должности Становаго Пристава.

Н. М. Лапшинъ находитъ болѣе послѣдовательнымъ сократить всѣ необязательные расходы до нормы, указанной Правительствомъ и не разсуждать о томъ, достаточна — ли эта норма. Если правительственный чиновникъ найдетъ недостаточнымъ свое содержаніе, онъ можетъ ходатайствовать по инстанціямъ объ увеличеніи таковаго, но это Земства касаться не должно.

В. С. Мельниковъ объясняетъ, что Помощникъ Исправника можетъ потребовать квартиру натурою и наемъ таковой обойдется Земству дороже 150 руб.

М. Г. Погоровскій говоритъ, что если Помощникъ Исправника требуетъ прибавки квартирныхъ денегъ, то это вызываетъ нуждой, неудовлетворивъ которую, земство обязано будетъ нанимать для него квартиру. Что же касается ходатайства по инстанціямъ, то это такой длинный путь, по которому не скоро дойдетъ къ цѣли. Принципъ: недавать, по его мнѣнію, принципъ очень опасный, такъ какъ онъ олицетворяетъ мертвый стимулъ, идущій въ разрѣзъ въ такомъ дѣлѣ живой струи, какъ Земство.

Н. М. Лапшинъ глубоко убѣжденъ, что въ живомъ только дѣлѣ необходимо поступательное движеніе, какъ напр. въ дѣлѣ не обязательныхъ земскихъ расходовъ; расходы-же обязательные подлежатъ лишь безусловному исполненію въ границахъ, указанныхъ Правительствомъ, но живаго дѣла они не составляютъ.

Предсѣдатель собранія прекращаетъ пренія и предлагаетъ вопросъ на открытую баллотировку шарами.

Собраніе большинствомъ 14 противъ 9 **постановило**: назначить квартирное содержаніе Помощнику Исправника съ 1-го Января 1880 г. въ размѣрѣ ста пятидесяти руб., каковую сумму и внести въ смѣту; ходатайство же его объ удовлетвореніи въ этомъ размѣрѣ съ 1 Мая настоящаго года и до 1 Января будущаго 1880 года—отклонить.

4) Предсѣдатель собранія прочелъ докладъ Управы по ходатайству землевладѣльца Сагалянова о причисленіи къ его имѣнію 49 десятинъ удобной земли, находящейся у него во владѣніи, но нечислящейся по окладнымъ книгамъ Земской Управы. *)

М. Г. Погоровскій находитъ, что въ силу 1426 ст. уст. гражд. судопр. дѣйствительнымъ владѣльцемъ имѣнія считается лишь тотъ, кто представилъ актъ укрѣпленія и потому Управа поступила совершенно правильно, отказавъ въ зачисленіи по книгамъ земли безъ документальныхъ доказательствъ на право владѣнія. Кромѣ того онъ сомнѣвается, чтобы Земство имѣло право разсматривать подобные вопросы по силѣ 1 и 2 ст. полож. о Земск. учрежд.

А. А. Тимоѳеевъ объясняетъ, что межевые документы, утвержденные правительствомъ, вполнѣ гарантируютъ дѣйствительное существованіе земли, тѣмъ болѣе, что Сагаляновъ, причисляя землю, задается единственнымъ желаніемъ, чтобы Земство не теряло дохода съ существующей въ дѣйствительности земли.

М. Г. Погоровскій возражаетъ, что межевые документы установливаютъ лишь границы земли, но не количество ея.

*) Приложен. № 14.

А. А. Тимоѳеевъ настаиваетъ на томъ, что межевые документы удостовѣряютъ именно количество земли, а не однѣ границы ея.

Собраніе единогласно **постановило:** принять къ свѣдѣнію, что при имѣніи Сагалянова имѣется въ натурѣ 49 десятинъ земли свыше записанныхъ по книгамъ Управы, но таковыя налогомъ не облагать до представленія вводнаго листа.

5) Предсѣдатель Собранія прочелъ просьбу о ходатайствѣ посредника спеціальнаго полюбовнаго размежеванія дачъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, о назначеніи отъ правительства постояннаго землемѣра. *)

А. А. Тимоѳеевъ находитъ необходимымъ удовлетворить такое ходатайство въ виду множества неразмежованныхъ земель, прибавивъ, что уѣздной землемѣръ прежде существовалъ и Посредникъ всегда могъ его потребовать.

Собраніе единогласно **постановило:** ходатайствовать о назначеніи постояннаго правительственнаго землемѣра для Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

6) Предсѣдатель собранія прочелъ заявленіе попечителя Верхнеднѣпровской земской больницы Коллежскаго Секретаря Николая Савельева объ увольненіи отъ званія попечителя, вслѣдствіе предстоящей продолжительной отлучки.

Собраніе безъ преній единогласно **постановило:** заявленіе Г. Савельева принять къ свѣдѣнію.

Въ собраніе прибылъ гласный В. Я. Харченко.

*) Приложен. № 15.

7) *А. А. Тимоѳеевъ* предлагаетъ собранію избрать попечителемъ Верхнеднѣпровской земской больницы, В. С. Мельникова.

В. А. Мельниковъ соглашается лишь подъ условіемъ, что онъ будетъ вносить въ дѣло свой трудъ, но ничего жертвовать по своему состоянію не можетъ.

Д. В. Ставровскій замѣчаетъ, что нѣкоторые попечители больницъ обѣщали жертвовать, но доселѣ ничего не пожертвовали.

Н. М. Лапшина удивляетъ существованіе въ настоящее время обветшалаго обычая требовать матеріальныхъ жертвъ отъ попечителей больницъ; обычай этотъ имѣлъ значеніе, когда больницы существовали подаяніями и утерялъ всякій смыслъ, когда они перешли въ завѣдываніе Земства. Въ виду этого обычая часто Земство лишается хорошихъ, попечителей, которые готовы были бы внести свой трудъ, но не имѣютъ средствъ для матеріальныхъ пожертвованій. Онъ полагаетъ, что приглашая попечителей больницъ, собраніе должно заявить, что оно ждетъ отъ нихъ не денежныхъ пожертвованій, а личнаго участія и труда.

В. А. Гельмерсенъ приводитъ примѣръ неудобства разсчета на карманъ: Верхнеднѣпровская прогимназія, разсчитывая на щедрую попечительницу, до сихъ поръ не имѣетъ никакой попечительницы, между тѣмъ какъ личное ея участіе въ дѣлахъ прогимназіи было бы дороже какихъ нибудъ 100—150 р.

Н. М. Лапшинъ предлагаетъ отбросить всякія поползновенія на карманы, выбирая въ попечители людей, могущихъ принести пользу больницамъ своимъ личнымъ участіемъ къ нимъ.

Д. Е. Авксентьевъ предлагаетъ въ попечителя А. А. Тимоѳеева, который рѣшительно отказывается, такъ какъ вполнѣ добросовѣстно, по его мнѣнію, можетъ отправлять обязанности попечителя лишь тотъ, кто постоянно живетъ здѣсь же, въ городѣ.

В. А. Гельмерсенъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Тимоѳеева, возобновляетъ предложеніе о выборѣ Мельникова, какъ мѣстнаго жителя. Собраніе *единогласно избрало В. С. Мельникова попечителемъ Верхнеднѣпровской земской больницы.*

Затѣмъ въ 3½ часа Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія, пригласивъ Гг. Гласныхъ къ 6 часамъ вечера. Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь В. Абаза, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены: П. Байдакъ, Ставровскій, Гласные: А. Тимоѳеевъ Г. Дашпленко, К. Алексѣевъ, В. Харченко, А. Чуйкевичъ, П. Ростковскій, Д. Патерило, Д. Недодатокъ, Х. Туривный, М. Поюровскій, В. Мельниковъ, Н. Шерстюковъ, С. Литвиновъ, Е. Окатый, А. Начоса, М. Горяной, П. Павличенко и Г. Маловиваненко.

Вечернее засѣданіе 10 Октября.

Въ 8 часовъ вечера въ залъ Земскаго Дома прибыли: Предсѣдатель и 22 гласныхъ. Собраніе приступило къ очереднымъ занятіямъ.

8) Предсѣдатель прочелъ докладъ Управы о способѣ исполненія въ 1880 году обязательныхъ натуральныхъ земскихъ повинностей. *) а) квартирная; б) подводная повинности безъ преній единогласно были утверждены собраніемъ; в) дорожная повинность.

*) Приложеніе № 16.

В. А. Гельмерсенъ считаетъ долгомъ сообщить ходатайство Софіевскаго общества, состоящее въ слѣдующемъ: въ прошломъ году этому обществу ассигновано земствомъ 500 руб. въ пособіе на постройку моста съ тѣмъ, что недостающія средства, необходимыя для постройки должно дать Софіевское общество; мостъ обошелся въ 1021 руб., слѣдовательно общество должно приплатить 521 р. Мостъ этотъ необходимъ не столько для Софіевки, какъ для большинства деревень Марьяновской волости, соединяя ихъ съ приходской церковью, базаромъ и камерою Мироваго Судьи, вслѣдствіе чего Софіевское общество проситъ привлечь къ отбыванію въ будущемъ дорожной повинности Марьяновскую волость за исключеніемъ 4 селъ, несущихъ ее (Егоровскаго, Авдотьевскаго, Новоюльевскаго и Новопетровскаго), а также и къ отвѣтственности въ расходѣ на устроенный мостъ. Онъ, Гельмерсенъ, въ виду высказанныхъ соображеній, считаетъ это ходатайство вполнѣ уважительнымъ.

М. Г. Покровскій, соглашаясь съ Гельмерсеномъ, о будущемъ участіи Марьяновской волости въ дорожной повинности совмѣстно съ Софіевской, не соглашается на участіе ее въ томъ расходѣ, который уже произведенъ.

В. А. Гельмерсенъ объясняетъ, что сумма 521 р. еще не собрана съ Софіевскаго общества. Онъ думаетъ, что половинный раздѣлъ расхода обѣихъ волостей былъ бы несправедливъ въ отношеніи Марьяновской, но въ меньшей части вполнѣ основателенъ.

Собраніе единогласно **постановило**: привлечь Марьяновскую волость, за исключеніемъ Егоровскаго, Авдотьевскаго, Новоюльевскаго и Новопетровскаго обществъ, къ отбыванію дорожней

повинности совмѣстно съ Софіевскимъ обществомъ, а также предоставить Управѣ разложить 521 р. на означенныя общества въ той пропорціи между ними, какую Управа признаетъ наиболѣе справедливой.

9) Предсѣдатель Собранія читаетъ заявленіе Гласнаго Патерила о назначеніи 150 р. Куцеволовскому, Деріевскому и Мишурнирогскому обществамъ въ помощь къ отбыванію ими дорожной повинности. *)

Д. М. Патерило добавляетъ, что названныя общества неотказываются нести повинность по своей землѣ, но они несутъ и по землѣ частныхъ владѣльцевъ: Малаго, Кузьмицкаго, Шутьева, Буракова, Петровой и Золотаревскаго, въ виду чего и просятъ вспомоществованія.

Н. М. Ланшинъ называетъ дорожную повинность нашимъ больнымъ мѣстомъ, какъ единственно уцѣлѣвшую тяжелую натуральную повинность, лежащую исключительно на одномъ сословіи, между тѣмъ какъ по дорогѣ ѣздятъ всѣ сословія. Онъ далекъ отъ мысли изъять повинность съ сельскихъ обществъ по дорогамъ чумацкимъ, гдѣ исключительно они одни ѣздятъ, но снятіе таковой съ дорогъ почтовыхъ составляетъ только справедливость; по этимъ дорогамъ ѣздятъ въ большинствѣ люди другихъ сословій и при томъ въ усовершенствованныхъ рессорныхъ экипажахъ, требующихъ лучшаго полотна дороги, тогда какъ для первобытныхъ возовъ крестьянъ нипочемъ всякіе ухабы, вслѣдствіе чего и является вопіющая несправедливость. По этому онъ предлагаетъ вновь войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земство

*) Приложеніе № 17.

о переложеніи натуральной повинности по почтовымъ дорогамъ на денежную, въ случаѣ же отклоненія таковаго о принятіи на счетъ Губернскаго Земства содержанія участковъ почтовыхъ дорогъ, пролегающихъ по землямъ частныхъ владѣльцевъ

В. А. Гельмерсенъ, ничего неимѣя противу ходатайства въ первомъ, не соглашается совторымъ. Кромѣ того считаетъ долгомъ указать, что въ случаѣ уваженія перваго ходатайства цифра расходовъ будетъ громадна.

Н. М. Ланшинъ не думаетъ, чтобы цифра была громадна въ виду того, что хозяйничать будетъ Управа, между тѣмъ, какъ теперь тягость повинности заключается въ требованіи ея исполненія и отъ Полиціи и отъ Земства.

А. Ф. Чуйкевичъ увѣренъ, что ходатайство успѣхомъ неувѣнчается, какъ не увѣнчалось и прежде, когда ходатайствовало объ этомъ наше Земство, по этому считаетъ болѣе практичнымъ дать просимое пособіе обществамъ.

Д. Е. Авксентьевъ надѣется, что съ перемѣною личнаго состава Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство можетъ быть и уважено.

Собраніе единогласно **постановило:** войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе о переложеніи натуральной дорожней повинности по почтовымъ дорогамъ на денежную.

10) Предсѣдатель Собранія предлагаетъ разрѣшить вопросъ о пособіи, просимомъ гласнымъ Паторило, на случай неудовлетворенія предыдущаго ходатайства.

Н. М. Ланшинъ замѣчаетъ, что въ силу закона дорожная почтовая повинность находится въ завѣдываніи Губернскаго Земства и потому Уѣздное не можетъ давать пособія.

В. А. Гельмерсенъ идетъ дальше, объясняя, что клочки владѣльцевъ, по которымъ проходитъ наша почтовая дорога, такъ ничтожны, что помощи вовсе не слѣдуетъ давать.

Собраніе единогласно **постановило:** отклонить ходатайство о помощи на дорожную повинность для Куцеволовскаго, Мишуринорогскаго и Дерiевскаго обществъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

11) *В. К. Абаза* возбуждаетъ вопросъ о ходатайствѣ оказать эту помощь изъ суммъ Губернскаго сбора на случай отклоненія ходатайства о переложеніи дорожней почтовой повинности,

В. А. Гельмерсенъ противу такого ходатайства въ виду того, что эти общества несутъ повинность на разстояніи 1½—2 верстъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, между тѣмъ какъ напр. Терновское общество отбываетъ ее на разстояніи 14 верстъ и Анновское 23 верстъ.

Д. М. Паторило замѣчаетъ, что Анновцы хотя и на 23 верстахъ, но на своей землѣ, а они хотя и на 1½ да на чужой.

В. А. Гельмерсенъ возражаетъ, что Анновцы несутъ повинность на землѣ Кучубея, а Терновцы на землѣ нѣмецкихъ колонистовъ.

П. Д. Павличенко указываетъ на разницу между дорогами транзитными, на которыхъ отбываютъ повинность Анновцы и гдѣ ходятъ лишь чумаки и почтовыми.

БИБЛІОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

В. А. Гельмерсенъ думаетъ, что и чумаку также нужна хорошая дорога, какъ и всякому другому и что исправленіе почтовой дороги, какъ болѣе натертой, удобнѣе, чѣмъ исправленіе транзитной, хотя бы такой невозможной, какъ изъ Боголюбовки, чрезъ имѣніе Коншина, въ Саксагань. Онъ говоритъ по опыту, вдоль и поперегъ изъѣздивши всѣ наши дороги.

Н. М. Ланшинъ не можетъ не поддержать предложеніе В. К. Абазы, въ виду разницы назначенія почтовыхъ и транзитныхъ дорогъ. Исправленіе же первыхъ находитъ болѣе тяжелымъ, потому что на исправность ихъ только исключительно направлена дѣятельность Полиціи; транзитныя же по годамъ не чинятся.

В. А. Гельмерсенъ указываетъ, что теперь въ виду просьбы лишь 3-хъ обществъ, но за ними стоятъ и многія другія: Калужское, Днѣпровокаменское, Бородаевское и проч. Тогда потребуется не 50 р., а значительно побольше. Онъ полагаетъ, что почтовыя дороги приходятся неболѣе какъ по сажню на душу, тогда какъ транзитныя чуть не по верстѣ. М. Г. Поюровскій говоритъ: „мы представители мѣстныхъ интересовъ; если теперь просятъ только 3 общества, будемъ ходатайствовать за 3 и спросятъ другія будемъ и за нихъ ходатайствовать. Этимъ путемъ мы добьемся большей справедливости въ отбываніи почтовой повинности и можетъ быть подготовимъ переложеніе ея на денежную повинность. Въ виду этого я предлагаю принять предложеніе В. К. Абазы.

Собраніе большинствомъ 22 противъ 1 **постановило:** на случай отказа Губернскаго Земскаго Собранія о переложеніи дорожной почтовой повинности на денежную, ходатайствовать о

денежномъ пособіи въ отбываніи таковой Куцеволовскому, Дерієвскому и Мишуринорогскому обществамъ въ размѣрѣ около 50 р. каждому.

Затѣмъ продолжалось чтеніе обязательныхъ повинностей.

г) Этапная повинность утверждена единогласно безъ преній.

д) Овражковая повинность.

В. К. Абаза не соглашается съ мнѣніемъ Управы о непребованіи обязательнаго истребленія съ замѣной его вознагражденіемъ въ 1½ к. за представленнаго овражка, такъ какъ съ одной стороны сравнительная малочисленность овражковъ въ настоящемъ году объясняется неблагопріятнымъ для нихъ лѣтомъ, а съ другой—печальный примѣръ подобнаго постановленія третьяго года, когда далеко не хватило наличныхъ средствъ на удовлетвореніе за пойманныхъ овражковъ, — долженъ заставить насъ быть поосмотрительнѣе. Поэтому онъ предлагаетъ, оставивъ обязательное истребленіе, уменьшить цифру его, напр. по 1 овражку съ 2 или даже съ 4 десятинъ.

П. Д. Павличенко думаетъ, что если назначить 1½ к. за вылитаго овражка безъ обязательнаго уничтоженія, то ихъ будетъ выловлено очень много, больше чѣмъ при обязательной повинности.

В. К. Абаза спрашиваетъ, какими же средствами будутъ удовлетворяться представляющіе овражковъ безъ оклада? Если предположить незначительную цифру въ ½ овражка съ десятины, то за все количество прійдется уплатить 4725 р.; между тѣмъ какъ доселѣ остаются неудовлетворенными кредиторы земстка еще за позапрошлый годъ.

В. А. Гельмерсенъ объясняетъ, что всѣ кредиторы вызваны на 18 Октября и получатъ все, имъ слѣдуемое въ суммѣ 2015 р. Затѣмъ остается въ недоимкѣ 13,600 р., изъ числа коихъ слѣдуетъ въ возвратъ фонду народнаго образованія 9000 р., позаимствованныхъ на удовлетвореніе позапрошлогоднихъ кредиторовъ.

Н. М. Ланшинъ соглашается съ тѣмъ, что натуральная повинность необходима; въ отношеніи нормы полагаетъ достаточнымъ ½ овражка съ десятины съ прошлогоднимъ штрафомъ.

Собраніе большинствомъ 20 противъ 3 **постановило**: на будущій 1880 годъ установить натуральную овражковую повинность на слѣдующихъ основаніяхъ: до 15 Мая требовать представленія одного овражка съ двухъ десятинъ земли, съ замѣною деньгами по полторы копѣйки за овражка и съ вознагражденіемъ въ полторы коп. за каждаго, представленнаго сверхъ оклада; послѣ 15 Мая и до 1 Сентября одинъ овражокъ съ десятины съ тою же замѣною деньгами въ полторы копѣйки за овражка и съ вознагражденіемъ за представленнаго сверхъ оклада 1-й коп.

12) Предсѣдатель Собранія прочелъ ходатайство Куцеволовскаго и Успенскаго обществъ объ изъятіи земель ихъ отъ овражковой повинности, въ виду неимѣнія таковыхъ.

С. І. Литвиновъ проситъ освободить Успенское общество, такъ какъ на земляхъ его болѣе 20 лѣтъ нѣтъ ни одного овражка.

Д. Е. Авксентьевъ возражаетъ, что Успенское общество, находясь въ районѣ уѣзда, должно нести общую повинность.

Д. М. Патерило проситъ освободить и Куцеволовское

общество, на земляхъ котораго около 25 лѣтъ тяжже овражковъ нѣтъ, да и быть не можетъ, такъ какъ на надѣлѣ въ 1¼ десятинъ овражку существовать нельзя. Земли занимаются Куцеволовцами у помѣщиковъ по 10 р. за десятину и даже дороже.

П. Д. Павличенко говоритъ, что выливать овражковъ можетъ лишь тотъ, гдѣ овражки существуютъ, а гдѣ ихъ нѣтъ,— нельзя и вылить. Поэтому полагаетъ исключить изъ налога Успенское и Куцеволовское общество.

М. Г. Покровскій находитъ въ отсутствіи овражковъ признакъ относительнаго благоденствія, почему счастливцы, неимѣющіе овражковъ и должны помогать деньгами для уменьшенія общаго бѣдствія.

А. М. Лапшинъ говоритъ: два года земство было глухо къ ходатайствамъ двухъ обществъ, но теперь, надѣюсь, оно уважитъ ходатайство, иначе будетъ несправедливо. Повинность овражковая есть повинность натуральная, т. е. овражки должны быть представляемы натурою. Что же я буду ловить и гдѣ буду ловить, если ихъ у меня нѣтъ? Неужели вы отправите меня въ другой уѣздъ? Вы скажете: заплатить деньги. За что? Хотя законъ и не называетъ штрафомъ замѣну натуральной повинности деньгами, но по существу это есть наказаніе. За что же вы меня накажете, если я при всемъ желаніи не могу вылить овражковъ.

В. А. Гельмерсенъ: это не штрафъ, а денежное пособіе въ общемъ бѣдствіи, все равно какъ пособіе по уничтоженію жучка. У меня жучки можетъ не быть, а между тѣмъ я обязанъ уничтожать его за 7 верстъ безплатно. У тебя нѣтъ овражковъ, такъ иди и помоги тѣмъ, у кого они есть. Это взаимное пособіе.

А. Ф. Чуйкевичъ: «трудно отвѣчать отказомъ на такую просьбу, но исходя изъ строгой справедливости, надо отказать, въ виду того, что въ земскомъ дѣлѣ не всѣ платящіе налогъ, пользуются плодами его, напр. здоровый можетъ отказаться отъ платежа на больницу. Исходная точка поставленная Н. М. Лапшинымъ, не имѣетъ достаточно основаній. Повторяю,—хотя и тяжело отказать, но этого требуетъ справедливость.»

Д. Е. Авксентьевъ: «я поддерживаю А. Ф. Чуйкевича въ виду того, что овражковая повинность есть общее дѣло, я ни нагрѣвенникъ не получилъ лекарствъ изъ земскихъ больницъ, а несу налогъ на ихъ содержаніе, несу налогъ на школы, непользуясь ими и такъ могутъ сказать многіе.»

В. С. Мельниковъ: «къ искорененію общаго бѣдствія должны быть направлены общія силы, а если мы не сплотимся, то и не достигнемъ никогда хорошихъ результатовъ.»

Н. М. Лапшинъ: «самое солидное возраженіе ихъ всѣхъ мною выслушанныхъ—выраженіе Гельмерсена о жукѣ; но это бѣдствіе періодическое, требующее радикальныхъ средствъ и все таки не облагается штрафомъ.»

В. А. Гельмерсенъ: «я не могу согласиться называть штрафомъ, замѣну непредставленныхъ овражковъ деньгами. Эту замѣну я могу формулировать такъ: если ты настолько счастливъ, что за неимѣніемъ овражковъ у тебя хлѣбъ цѣлъ,—дай помощь пострадавшему, чтобы хотя нѣсколько уравновѣсить потерю.»

Собраніе большинствомъ 15 противъ 8 **постановило**: ходатайство объ освобожденіи Куцеволовскаго и Успенскаго обществъ отклонить.

13) Предсѣдатель Собранія прочелъ заявленіе Гласнаго Патерило о снятіи съ Куцеволовскаго и Деріевскаго обществъ 400 р., насчитанныхъ за непредставленіе овражковъ въ предшествующіе годы. *)

М. Г. Поюровскій въ виду состоявшагося постановленія не считаетъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

П. Д. Павличенко полагаетъ освободить хотя бы въ виду того, что Куцеволовское общество несетъ другую натуральную повинность—этапную.

Н. М. Лапшинъ находитъ, что предыдущій вопросъ разрѣшенъ неудачно, такъ какъ естественно, за неимѣніемъ овражковъ, недоимка будетъ расти, да расти, при чемъ Куцеволовцы для того чтобы избавиться отъ нее, пожалуй, станутъ разводить овражковъ.

В. С. Мельниковъ замѣчаетъ, что когда повинность обязательна, то овражки исчезаютъ, а когда за нихъ платятъ по 3 коп., то лица той же мѣстности зарабатываютъ по 150 р. на ловлѣ овражковъ.

Собраніе большинствомъ 15 противъ 8 **постановило**: ходатайство Гласнаго Патерило отклонить.

Затѣмъ продолжалось дальнѣйшее разсмотрѣніе натуральныхъ повинностей.

е) Жучковая повинность.

А. А. Тимоѳеевъ предлагаетъ передать въ Коммисію, а *А. Ф. Чуйкевичъ* — пригласить въ Коммисію по этому вопросу Предсѣдателя и Членовъ Управы.

*) Приложеніе № 18.

М. Г. Поюровскій сообщаетъ, что Екатеринославское Уѣздное Земство въ виду недостаточности мѣстныхъ рукъ для ловли жучковъ при изобиліи его, постановило ходатайствовать объ отпускѣ въ случаѣ надобности войскъ съ вознагражденіемъ по 15 коп. въ день.

Собраніе единогласно **постановило:** передать вопросъ въ Коммисію, рекомендуя ей имѣть въ виду сообщеніе гласнаго Поюровскаго.

14) Предсѣдатель Собранія предлагаетъ на разрѣшеніе вопросъ о зачетѣ овражковыхъ квитанцій въ счетъ земскихъ платежей.

В. А. Гельмерсенъ указываетъ на спеціальность овражковаго капитала, неимѣющаго отношенія къ прочимъ земскимъ сборамъ.

М. Г. Поюровскій думаетъ, что нѣтъ права у земства отстрачивать платежи своихъ долговъ, взыскивая свои срочные платежи. Квитанція, составляющая долгъ земства частному лицу, должна быть принимаема въ зачетъ, такъ какъ она служитъ эквивалентомъ.

Д. Е. Авксентьевъ полагаетъ, что если онъ въ долгу у земства, а земство въ долгу у него,—то долги должны взаимно погаситься.

А. Ф. Чуйкевичъ находитъ, что иное толкованіе можетъ дискредитировать земство.

Н. М. Лапшинъ не можетъ согласиться на зачетъ, находя мѣру эту не практичной: въ этомъ мѣсяцѣ, по заявленію Пред-

сѣдателя Управы, всѣ долги земства по овражковымъ квитанціямъ будутъ погашены, а въ будущемъ, надо надѣяться, подобные долги никогда и непоявятся, кромѣ того это можетъ ввести въ счетоводствѣ неурядицу, такъ какъ овражковыя деньги поступаютъ въ Управу, а прочіе платежи—въ казначейство.

А. Ф. Чуйкевичъ находитъ послѣднее соображеніе весьма сильнымъ.

М. Г. Покровскій возражаетъ, что такое распредѣленіе взносовъ Управа ввела для своего удобства и разница въ тѣхъ и другихъ взносахъ—чисто формальная. Его никто не можетъ насиловать сдѣлаться невольнымъ кредиторомъ земства.

Д. Е. Авксентьевъ обращаетъ вниманіе на то, что за несвоевременный взносъ платежей земствомъ положена пеня въ мѣсяцъ по копѣйкѣ съ рубля, а по долгу земства никакого процента не положено.

А. А. Тимоѳеевъ говоритъ, что овражковый капиталъ, какъ спеціальный, не можетъ быть зачитываемъ въ другіе платежи. Затѣмъ онъ читаетъ дополненіе къ 31 ст. полож. о зем. учрежд.

В. Я. Харченко полагаетъ, что если на земствѣ состоитъ долгъ ему, то оно обязано принять его въ счетъ обратного долга его земству.

А. А. Тимоѳеевъ утверждаетъ, что постановленіе о зачетѣ, какъ идущее въ разрѣзъ закона, непремѣнно будетъ опротестовано Губернаторомъ.

Н. М. Ланшинъ вновь повторяетъ о непрактичности этой мѣры, за удовлетвореніемъ чрезъ нѣсколько дней всѣхъ кредиторовъ.

М. Г. Погоровскій не находитъ ничего незаконнаго въ зачетѣ; за удовлетвореніемъ кредиторовъ, онъ неудовлетворяется обѣщаніемъ, что впредь этого не случится, а если случится, то и слѣдуетъ зачитывать. Иначе что же это за проклятыя деньги,— долги земства?

Собраніе большинствомъ 18 противъ 5 **постановило:** овражковыхъ квитанцій земства не принимать къ зачету прочихъ земскихъ платежей.

15) Гласный *М. Г. Погоровскій* въ виду состоявшагося постановленія возбуждаетъ вопросъ: можетъ-ли Управа выдавать обязательства, истекающія изъ постановленій земства? Для поддержанія кредита земства, по его мнѣнію, Управа не должна выдавать никакихъ обязательствъ, а по возможности собирать деньги, передвигать суммы и немедленно удовлетворять всѣхъ кредиторовъ.

Собраніе, безъ преній, единогласно **постановило:** предложить Управѣ не выдавать впредь никакихъ долговыхъ обязательствъ.

16) Предсѣдатель прочелъ докладъ Управы о воспитанникахъ земства, готовящихся на должности сельскихъ учителей.*)

В. К. Абаза объяснилъ, что Управа говоритъ о тѣхъ 6 ученикахъ, которымъ въ числѣ 19 дано земствомъ обязательство содержанія въ Учительской Семинаріи.

Далѣе предложилъ и собраніе единогласно, безъ преній, **постановило:** ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ

*) Приложеніе № 19.

Собраніемъ о принятіи въ учительскія Семинаріи пяти учениковъ на счетъ свободныхъ вакансій другихъ уѣздовъ, а въ случаѣ отклоненія ходатайства—принять содержаніе ихъ на счетъ Уѣзднаго Земства изъ суммъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе въ тѣхъ цифрахъ, какія отпускаются прочимъ стипендіатамъ.

17) *Н. М. Ланшинъ* сдѣлалъ заявленіе слѣдующаго содержанія:„ не смотря на попытки наши дать народу возможное по нашимъ средствамъ образованіе, онъ все остается невѣжественнымъ: солиднаго образованія нѣтъ, быть неможетъ, да не всѣ его и достойны. Но среди массы учениковъ навѣрное найдется нѣсколько единичныхъ примѣровъ мальчиковъ съ геніальными способностями; задача земства—дать ходъ такимъ мальчикамъ, которые сдѣлаются свѣточами не только среди массы темнаго люда, но и среди интеллигенціи. Для осуществленія этаго земство должно имѣть 2—3 стипендіи въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Выборъ достойныхъ долженъ быть предоставленъ Училищному Совѣту совмѣстно съ Земской Управой; лица этихъ учрежденій, имѣя постоянныя отношенія со школами, не могутъ не сдѣлать удачнаго выбора. Но мнѣ скажутъ: гдѣ же средства? Я отвѣчаю: средства у насъ есть, безъ увеличенія смѣтныхъ расходовъ. Мы имѣемъ 15000 р. не прикосновеннаго фонда народнаго образованія, часть его лежитъ въ Государственномъ Банкѣ, а часть у Гг. овражковъ; пускай эта послѣдняя часть и остается у овражковъ, но они обязаны платить намъ проценты, которые вмѣстѣ съ %o Государственнаго Банка, будутъ вполнѣ достаточную ренту для двухъ стипендій—въ 300 руб. каждая.

Оппонентами Ланшина по настоящему вопросу выступили

А. Ф. Чуйкевичъ, выразившій, что цѣль квазинароднаго предложенія его, можетъ возбудить рукоплесканіе публики и дѣйствительно она весьма почтенна; но связи между нею и народнымъ образованіемъ оппонентъ не усматриваетъ, такъ какъ люди, далеко выдвинувшіеся изъ темной сравнительно народной среды, становятся чужды ей. Поэтому вполнѣ, сочувствуя предложенію, онъ не согласенъ, чтобы оно было осуществлено изъ суммъ, ассигнуемыхъ для народнаго образованія. Это послѣднее имѣетъ еще много и много болѣе близкихъ, неудовлетворенныхъ нуждъ.

М. Г. Покровскій, который не находитъ возможнымъ спорить противъ идеи Ланшина, но обращаетъ вниманіе на то, что намъ нужны не только свѣточи, сколько поднятіе средняго уровня образованія. Извѣстно, что среда создаетъ, среда воспитываетъ и среда выдвигаетъ людей; подготовимъ же прежде почву этой среды и тогда свѣточи появятся сами собой. Образованіе имѣетъ неразрывную связь съ воспитаніемъ, а образованный человѣкъ, выхваченный нами изъ неприглядной тьмы, въ которую онъ никогда не вернется, въ большинствѣ случаевъ станетъ несчастнѣйшимъ человѣкомъ.

Вмѣстѣ съ Чуйкевичемъ онъ повторяетъ, что лучшія силы народа, должны работать для народа же, оставаясь въ той же средѣ и служа ей; они должны быть культурой народа, что и достигнется образованіемъ способнѣйшихъ нашихъ учениковъ въ учительскихъ Семинаріяхъ.

В. А. Гельмерсенъ и *А. А. Тимоѳеевъ*, которые доказывали неправильность разсчетовъ Ланшина для полученія ренты въ 600 руб., въ виду вопервыхъ спеціальнаго назначенія

овражковаго капитала, изъ котораго нельзя брать процентовъ, тѣмъ болѣе, что онъ находится въ недоимкѣ и во 2, въ виду того, что фондъ народнаго образованія неприкосновенъ лишь для прочихъ нуждъ земства и расходуется на нужды образованія, починку, постройку школъ, библіотеки, открытіе вторыхъ школъ въ волостяхъ и проч.

Предсѣдатель собранія предложилъ разрѣшить вопросъ въ принципѣ, не назначая источника и Собраніе большинствомъ 13 противъ 10 **постановило**: въ принципѣ принять предложеніе Гласнаго Ланшина.

18) Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе вопросъ о назначеніи источника для составленія 2 стипендій—по 300 р. каждая.

Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе *Предсѣдатель собранія, Н. М. Ланшинъ, В. А. Гельмерсенъ, М. Г. Погоровскій, А. А. Тимоѳеевъ, А. Ф. Чуйкевичъ* и *В. К. Абаза*, установившіе невозможность новаго налога съ одной стороны, неприкосновенность фонда для цѣлей несвязанныхъ съ интересами народнаго образованія съ другой—непрактичность и незаконность расходованія для этаго овражковаго капитала съ третьей и наконецъ неимѣніе въ виду никакихъ другихъ источниковъ,—Собраніе большинствомъ 17 противъ 6 **постановило:** не имѣя въ виду источниковъ расхода, оставить вопросъ, поднятый Гласнымъ Ланшинымъ, открытымъ.

Въ 11 часовъ вечера Предсѣдатель, объявивъ засѣданіе закрытымъ, предложилъ Гг. Гласнымъ прибыть въ 11 часовъ

слѣдующаго дня. Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь Собранія В. Абаза, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены: Ставровскій и П. Байдакъ и Гласные: Даниленко, К. Алексѣевъ, А. Тимоѳеевъ, П. Ростковскій, М. Поюровскій В. Харченко, В. Мельниковъ, Г. Малоиваненко, Е. Окатый, Н. Шерстюковъ, П. Павличенко, А. Начоса, М. Горяной, Д. Патерило, С. Литвиновъ, А. Туривный, Недодатокъ и А. Чуйкевичъ.

Утреннее засѣданіе 11 Октября 1879 года.

Въ одинъ часъ дня явились въ залъ Земскаго Дома 22 гласныхъ и Г. Предсѣдатель. По прочтеніи очереднымъ Секретаремъ Покровскимъ списка гласныхъ оказалось, что гласные Н. М. Ланшинъ и В. А. Валяевъ отсутствуетъ кромѣ прежнихъ.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ. Прочитанъ Секретаремъ В. К. Абазой журналъ утренняго засѣденія 10 Октября и таковой единогласно утвержденъ Собраніемъ безъ всякихъ измѣненій.

Предсѣдатель объявилъ, что вечерній журналъ 10 Октября будетъ доложенъ въ вечернемъ засѣданіи сего числа.

1) Доложено ходатайство жителей 4 участка Верхнеднѣпровскаго Судебнаго—Мироваго Округа о назначеніи въ этотъ участокъ отдѣльнаго Судебнаго Пристава и заключеніе Уѣздной Управы по сему ходатайству. *)

А. А. Тимоѳеевъ. Къ этому я, какъ Предсѣдатель Съѣзда, имѣю честь прибавить, что Мировой Судья 4 участка проситъ моего ходатайства предъ Собраніемъ, въ виду того, что ввѣренный ему участокъ терпитъ большія неудобства отъ слишкомъ рѣдкихъ посѣщеній Пристава 1-го участка Демьяновскаго или объ учрежденіи особаго для того участка Пристава и избавленія

*) Приложен. № 20.

полицейскихъ властей отъ порученій Судьи, а тяжущихся отъ неудобствъ; или же назначить другаго Пристава съ сосѣдняго участка.

Д. И. Недодатокъ. У меня у самаго имѣется нѣсколько листовъ на Саксаганскихъ разночинцевъ и я не могъ воспользоваться исполненіемъ со стороны Судебнаго Пристава Демьяновскаго и рѣшенія остаются неисполненными.

А. А. Тимоѳеевъ. Я лично убѣдился въ томъ, что весьма трудно застать Пристава въ Саксагани. Напримѣръ мною были назначены дни присутствія Пристава въ камерѣ Судьи 4 участка въ Саксагани, а именно 10, 11 и 12 Января этого года; а между тѣмъ 10 Января я встрѣтилъ Пристава отправляющимся, вмѣсто присутствія въ камерѣ, для охраненія имущества оставшагося послѣ смерти землевладѣльца Ромашинскаго и такимъ образомъ оказалось, что его напрасно ожидали въ опредѣленное время лица имѣющія въ немъ надобность. Хотя Управа и дѣлаетъ выводъ по числу 18 исполненій, отъ Января до Сентября текущаго года, о томъ, что Приставъ не нуженъ для 4 участка, но я нахожу что количество случаевъ дѣйствительнаго исполненія не доказываетъ, что населеніе не нуждалось въ большей дѣятельности исполнительнаго органа, по этому назначеніе Пристава въ Саксагань является необходимостью и только когда тамъ поселится особый Судебный Приставъ судъ и общество будутъ надлежащимъ образомъ удовлетворены.

Нѣкоторые гласные въ томъ числѣ *А. Ф. Чуйкевичъ* поддерживаютъ мнѣніе А. А. Тимоѳеева.

Собраніе единогласно **постановило:** имѣть 4 Судебнаго Пристава въ Верхнеднѣпровскомъ Округѣ, обязавъ этаго Пристава имѣсть постоянное жительство въ Саксагани и сумму пять сотъ руб. потребную на его содержаніе внести въ смѣту.

2) Ходатайство Помощника Бухгалтера Управы Василія Рубанистаго, о вознагражденіи его за время исправленія имъ должности Бухгалтера, когда Плотниковъ былъ въ отпуску по болѣзни. *)

А. Ф. Чуйкевичъ спрашиваетъ Предсѣдателя Управы, В. А. Гельмерсена, есть-ли остатокъ канцелярскихъ суммъ?

В. А. Гельмерсенъ говоритъ, что такого остатка нѣтъ; а по существу ходатайства, вслѣдствіе вопроса *А. А. Тимоѳеева*, Г. *Гельмерсенъ* сказалъ слѣдующее:

Я не берусь ходатайствовать за удовлетвореніе, равнымъ образомъ не настаиваю на отклоненіи ходатайства Рубанистаго. Дѣйствительнаго особаго чиновника во время отпуска Плотникова не было. Думаю, что нѣкоторую часть штатнаго Бухгалтерскаго жалованья ему слѣдовало бы дать, но не всѣ 90 руб.

А. А. Тимоѳеевъ поддерживаетъ ходатайство Рубанистаго и предлагаетъ ассигновать 50 руб.

В. К. Абаза. Мнѣ кажется, что Г. Рубанисту слѣдуетъ полное жалованье Бухгалтера. Вѣдь онъ же замѣнялъ вполнѣ его и вносилъ въ дѣло достаточно труда для пополненія недостатка рабочей силы. Независимо сего намъ почти всѣмъ извѣстна добросовѣстность Рубанистаго. Извѣстно намъ также, что онъ

*) Прилож. № 21.

человѣкъ не богатый и болѣзненный, почему же не удовлетворить въ цѣлости его справедливое требованіе?

Собраніе единогласно **постановило:** выдать Г. Рубанисту изъ общихъ остатковъ, за время исправленія имъ обязанностей Бухгалтера, пятьдесятъ рублей.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 6 часовъ вечера. Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь М. Поюровскій, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены: Ставровскій и П. Байдакъ и Гласные: А. Тимоѳеевъ, В. Абаза, А. Чуйкевичъ, Даниленко, К. Алексѣевъ, В. Мельниковъ, П. Ростковскій, Г. Малоиванепко, В. Харченко, М. Горяной, С. Литвиновъ, А. Начоса, Н. Шеретюковъ, П. Павличенко, Я. Туривный, Д. Недодатокъ и Д. Патерило.

Вечернее засѣданіе 11 Октября 1879 года.

Въ 9 часовъ вечера въ залъ Земскаго Дома явились Предсѣдатель Собранія и 22 гласныхъ. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ. По повѣркѣ списка явившихся гласныхъ, прочитанъ былъ В. К. Абазой журналъ вечерняго засѣданія 10 Октября, который утвержденъ собраніемъ безъ измѣненій. Очередной Секретарь М. Г. Поюровскій прочелъ журналъ утренняго засѣданія 11 Октября.

Затѣмъ Собраніе перешло къ очереднымъ занятіямъ:

1) Предсѣдатель Собранія заявилъ: „ я буду имѣть честь доложить Вамъ, Милостивые Государи, мое заявленіе относительно жгучаго экономическаго вопроса о проведеніи желѣзной дороги

чрезъ нашъ Уѣздъ. *) Думаю, что Вы сочувствуете этому дѣлу и въ виду насущной потребности уѣзда нашего въ желѣзнодорожной вѣтви—согласитесь ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе предъ Г. Генералъ-Губернаторомъ о скорѣйшемъ соединеніи нашего уѣзда желѣзною вѣтвью съ Харьково-Николаевскою дорогою и я выражаю надежду, что Г. Генералъ-Губернаторъ Тотлебенъ, какъ геніальнѣйшій стратегъ и инженеръ Европы, не затруднится опредѣлить значеніе желѣзнаго пути для нашего уѣзда.

Собраніе единогласно **постановило:** возобновить ходатайство о желѣзной дорогѣ чрезъ Губернское Собраніе предъ лицемъ Г. Генералъ-Губернатора Тотлебена.

2) Докладъ смѣшанной коммисіи по вопросу о правилахъ для построекъ въ селахъ и деревняхъ, **) сдѣланный Членомъ Коммисіи А. Ф. Чуйкевичемъ.

Собраніе, безъ преній, единогласно **постановило:** согласиться всецѣло съ докладомъ Коммисіи.

3) Докладъ смѣшанной Коммисіи, въ лицѣ того же Члена, по вопросу о мѣрахъ противъ чумы на рогатомъ скотѣ. ***)

Собраніе, безъ преній, единогласно **постановило:** принять всецѣло докладъ Коммисіи и ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о сложеніи акциза на соль.

4) Ходатайство Инспектора Народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи о прибавкѣ къ 117 руб., отпускаемымъ

*) Приложеніе № 22.
**) Приложеніе № 23.
***) Приложеніе № 24.

Земствомъ на наемъ сторожа и отопленіе Саксаганскаго 2 класснаго образцоваго училища, еще 53 руб. *)

Д. И. Недодатокъ находитъ, что слѣдуетъ прибавить въ виду дороговизны найма прислуги въ с. Саксагани.

В. А. Гельмерсенъ. „Я смотрю на это ходатайство, какъ на голословное, и невызываемое тѣми основаніями, какими таковое подкрѣплено. Думаю, что если мы имѣемъ въ нашихъ сельскихъ школахъ сторожей по 50 руб., то эта цѣна возможна и для Саксаганскаго двухкласснаго училища. Но независимо отъ сего, мнѣ бы казалось, что и Г. Вартминскій, завѣдующій училищемъ, не долженъ былъ бы ограничиваться однимъ разсчетомъ безъ всякихъ доказательствъ. Отсутствіе доказательствъ даетъ мнѣ право прибѣгнуть къ сравнительному способу повѣрки. Я уже сказалъ, что если сторожъ получаетъ въ сельской школѣ 50 руб., то и въ двухкласномъ училищѣ онъ не потребуетъ больше; если, разумѣется, отъ сторожа не потребуютъ болѣе той дѣятельности, какая вызывается его назначеніемъ.... Переходя къ вопросу объ отопленіи, я также не могу признать сдѣланный разсчетъ правильнымъ. Отопленіе сельской школы обходится на двѣ печи 25 руб., а на 3—40 руб. Слѣдовательно, для того, чтобы сказать, что извѣстной суммы недостаточно—нужно это доказать. Я долженъ замѣтить...что мы сдѣлали крупную ошибку, взявши на себя отопленіе Саксаганскаго двухкласснаго образцоваго училища.“

А. Ф. Чуйкевичъ: „Если цифровые данные, мотивирующіе ходатайство Вартлинскаго не подтверждены доказательствами, то, мнѣ кажется, что и выводы г. Предсѣдателя Управы о невыгод-

*) Приложен. № 25.

ности Саксаганскаго училища сравнительно съ сельскими школами недостаточно мотивированы. Я не могу согласиться съ подобными сопоставленіями. Вообще я стою на томъ, чтобы каждое дѣло доводилось до конца и чтобы какой нибудь ничтожный расходъ, или какая либо мѣра къ осуществленію главной цѣли, были бы поставлены выше самой цѣли, важнѣе самой задачи.

В. А. Гельмерсенъ напоминаетъ о томъ, что въ прошломъ году сдѣлано добавленіе къ 90 р., а теперь требуетъ новой добавки и потому онъ имѣетъ полное основаніе полагать, что безъ доказательствъ не слѣдуетъ удовлетворять ходатайства. Очень можетъ быть, что доказательства есть и тогда, разумѣется, онъ ничего не имѣетъ противъ выдачи денегъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные *П. Д. Павличенко, К. Н. Алексѣевъ, В. С. Мельниковъ* и *М. Г. Поюровскій*,

Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ выдавать авансомъ деньги на отопленіе и освѣщеніе и наемъ сторожа, по мѣрѣ представленія доказательствъ расхода.

5) Ходатайство Земскаго Гласнаго Д. М. Патерила о пособіи Деріевскому сельскому обществу на наемъ учительницы и на школьныя принадлежности. *)

В. А. Гельмерсенъ: „относительно жалованья учительницѣ, то мы сдѣлать ничего не можемъ въ виду того, что Собраніе уже высказывалось противъ вторыхъ школъ; что же касается ходатайства о письменныхъ принадлежностяхъ, то въ этомъ отношеніи можно придти на помощь Деріевскому обществу.

*) Приложен. № 26.

Предсѣдатель находитъ, что нужно выдать и на скамейки.

Патерило проситъ выдать и на учительницу Дерiевскому обществу въ виду малоземельности общества, а также въ виду того, что Николаево-Остроградской школѣ дано было на этотъ предметъ пособiе.

В. А. Гельмерсенъ: „Николаево-Остроградская школа учреждена прежде Дерiевской; это одна изъ первыхъ школъ, но Дерiевское общество знало, что Земство даетъ пособiе только тѣмъ школамъ, которыя открываются по его инiцiативѣ и подъ его наблюденiемъ.

А. Ф. Чуйкевичъ: „мнѣ помнится, что въ отдаленномъ прошломъ было высказано Собранiемъ, что если школа будетъ устроена какимъ либо обществомъ,—то давать пособiе.

А. А. Тимоѳеевъ утверждаетъ, что въ 1875 году было постановлено въ смыслѣ заявленiя А. Ф. Чуйкевича и что въ отмѣну этого—никакого постановленiя не послѣдовало.

Предсѣдатель проситъ прочесть постановленiе 1875 г. и затѣмъ постановленiе 1877 г.

А. А. Тимоѳеевъ читаетъ постановленiя.

А. Ф. Чуйкевичъ. Это ходатайство вообще рѣдкое явленiе и доказывающее, во всякомъ случаѣ, стремленiе къ образованiю, стремленiе столь желательное и заслуживающее поддержки Земства.

В. А. Гельмерсенъ говоритъ, что онъ совершенно согласенъ поддерживать стремленiе къ образованiю, но не менѣе того необходимо держаться принятыхъ правилъ, отъ которыхъ въ

большинствѣ случаевъ зависитъ успѣхъ всего дѣла. Нужно соразмѣрять нужды со средствами.

Предсѣдатель: „странно мнѣ выслушивать это отъ В. А. Гельмерсена. Если мы два дня тому назадъ дали на медицину 5200 р., то какимъ же образомъ можно сказать, что мы обѣднѣемъ, давши незначительное пособіе Дерiевской школѣ? Школа имѣющая 45 учениковъ и могущая со временемъ имѣть 100 учениковъ, заслуживаетъ поддержки нашей. Вѣдь долженъ же я вѣрить своему Помощнику, а также и заявленію Г. Патерило.

В. А. Гельмерсенъ: „Я давно не видалъ Дерiевской школы; можетъ быть тамъ и помѣстятся 100 душъ, если разумѣется помѣстить ихъ на печкѣ и въ самой печкѣ, но я имѣю честь обратить вниманіе Собранія на то, что сравнивать земскую медицину съ народнымъ образованіемъ, съ точки зрѣнія нашего бюджета—никакъ нельзя. Земская медицина это предметъ поддающійся точному опредѣленію. Мы учредили больницы въ извѣстныхъ пунктахъ уѣзда, опредѣлили размѣръ медицинскихъ силъ и можемъ удовлетворяться поддержаніемъ, или улучшеніемъ этаго учрежденія. Намъ не скажутъ, что нужна больница въ каждомъ селѣ. Совсѣмъ иное дѣло народное образованіе: запросъ на школы хотя и весьма желательный, но не можетъ быть нами удовлетворенъ въ его необъятомъ теченіи. Каждая деревушка потребуетъ нашей помощи, каждая деревушка будетъ несомнѣнно заслуживать сочувствія, но каждой ли изъ нихъ мы въ силахъ помочь? Собранію извѣстны наши нужды. Развѣ такіе вопросы какъ истребленіе жука, страхованіе скота и другіе позволяютъ намъ работать въ одномъ исключительно направленіи? Часто по-

лезность одного расхода должна уступить передъ неотложностью другаго, а у насъ много и очень много неотложныхъ расходовъ.

А. Ф. Чуйкевичъ спрашиваетъ: „вноситъ ли общество села Деріевки 250 р. въ Управу на содержаніе учителя? и получивши отъ В. А. Гельмерсенъ отрицательный отвѣтъ,—высказываетъ, что такой взносъ необходимъ для обезпеченія школы и по этому отсутствіе этаго обезпеченія ставитъ вопросъ въ совершенно иное положеніе.

Предсѣдатель спрашиваетъ, не согласится ли Деріевское общество взнести эту сумму?

Гласный Д. М. Патерило, на вопросъ Предсѣдателя отвѣчаетъ, что Деріевское общество согласится взнести деньги.

В. К. Абаза.„Я невольно припоминаю мое прошлогоднее ходатайство о Николаево-Остроградской школѣ. Ходатайство не увѣнчалось успѣхомъ, а между тѣмъ Николаево-Остроградское общество, несмотря на то, что оно значительно бѣднѣе Деріевскаго, исправно вноситъ въ Управу деньги на наемъ учителя.

В. Я. Харченко предупреждаетъ, что постепенное удовлетвореніе ходатайствъ о пособіи едва ли разовьетъ стремленіе къ образованію.

Предсѣдатель предлагаетъ дать условно, если общество обяжется внести 250 р. на содержаніе учителя.

В. К. Абаза„ въ такомъ случаѣ я стою за бѣдное Николаево-Остроградское училище, исполнившее годъ тому назадъ это условіе.

В. Я. Харченко: „мы должны только радоваться, что первоначальныя школы, нами учрежденныя, научили крестьянъ стремиться къ учрежденію вторичныхъ школъ и въ этомъ отношеніи мнѣ казалось бы, что мы посильно исполнили нашу задачу,— теперь очередь за тѣми, для которыхъ эти школы учреждаются. Пусть они, кромѣ одного стремленія къ учрежденію школъ, содержатъ своими средствами, по крайней мѣрѣ, эти вторыя школы.

Собраніе единогласно **постановило:** Дерiевской школѣ придти на помощь, принявъ на счетъ Земства расходъ на училищныя принадлежности, на что и ассигновать изъ остатковъ суммъ народнаго образованія сто рублей въ распоряженіе Управы.

6) Докладъ Коммисіи о статистическихъ свѣдѣніяхъ, требуемыхъ отъ Управы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, словесно сдѣланный А. Ф. Чуйкевичемъ, по которому Коммисія пришла къ заключенію предоставить Управѣ имѣть на время отдѣльнаго чиновника для составленія требуемыхъ свѣдѣній.

В. А. Гельмерсенъ заявляетъ, что надобность въ наймѣ отдѣльнаго чиновника вызвана экстреннымъ требованіемъ свѣдѣній за всѣ годы. Само собою разумѣется, что если бы это требованіе было бы предъявляемо съ года въ годъ, то Управа не сочла бы нужнымъ затруднять Собраніе новою ассигновкою, а старалась бы наличными силами выполнять требованіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ настоящее же время представляется необходимымъ ассигновать сумму до 300 рублей.

Собраніе **постановило**: ассигновать триста руб. на приглашеніе чиновника для выполненія требованія, изложеннаго въ

бумагѣ Г. Начальника губерніи отъ 29 Сентября 1879 года за № 3332.

В. А. Гельмерсенъ. „Я считаю нужнымъ сдѣлать Собранію слѣдующее заявленіе. Когда начались наши земскія постройки, то явилась необходимость въ застрахованіи земскихъ зданій. Собраніе, въ свое время высказалось за то, чтобы Управа обратила вниманіе на солидность того страховаго общества, въ которомъ зданія будутъ застрахованы. Управа стараясь выполнить желаніе Собранія, наводила справки и избрала общество, учрежденное въ 1827 г., агентомъ котораго въ Екатеринославѣ состоитъ Ульманъ. Съ тѣхъ поръ Управа всегда имѣла дѣло съ сказаннымъ обществомъ. Въ бытность мою въ Екатеринославѣ ко мнѣ обратился Н. Ф. Малама — агентъ Русскаго страховаго общества съ предложеніемъ страховать наши зданія въ Русскомъ обществѣ. Я не рѣшился дать ему какой либо опредѣленный отвѣтъ, но обѣщалъ по его просьбѣ доложить Собранію его предложеніе. Въ виду этого какъ угодно будетъ Собранію отнестись къ предложенію Н. Ф. Маламы?

Собраніе, безъ преній единогласно **постановило**: предоставить Управѣ перенести страховку земскихъ зданій въ Русское страховое общество, если Управа усмотритъ разницу и выгоду въ размѣрѣ страховыхъ платежей.

А. Ф. Чуйкевичъ. „Я считаю умѣстнымъ сдѣлать слѣдующее заявленіе. Въ 1875 г., разсуждая объ отдачѣ съ торговъ почтовыхъ станцій, мы задались вопросомъ о полезности для мѣстныхъ интересовъ отдавать станціи преимущественно крестьянамъ, дѣлая имъ облегченія въ представленіи залоговъ.

Поэтому, напоминая объ этомъ Собранію, я просилъ бы сдѣлать объ этомъ постановленіе, которое имѣлось бы въ виду при будущихъ торгахъ.

Собраніе **постановило**: почтовыя станціи, при одинаковыхъ условіяхъ конкуренціи, отдавать преимущественно крестьянамъ, принимая отъ нихъ поручительства крестьянскихъ обществъ въ замѣнъ залоговъ.

Въ 11 часовъ вечера Предсѣдатель, объявивъ засѣданіе закрытымъ, просилъ пожаловать къ 11-ти часамъ слѣдующаго дня. Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь Собранія М. Поюровскій, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, члены: Ставровскій и П. Байдакъ, и Гласные: А. Тимоѳеевъ, В. Абаза, В. Мельниковъ, Г. Данпленко, В. Харченко, П. Ростковскій, П. Павличенко, Х. Туривный, А. Начоса, Д. Недодатокъ, М. Горяной, К. Алексѣевъ, А. Чуйкевичъ, Г. Малоиваненко, Н. Шерстюковъ, Д. Патерило, С. Литвиновъ и Е. Окатый.

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія 12 Октября.

Въ 1 часъ въ залъ Земскаго Дома явились Предсѣдатель и 23 гласныхъ.

Въ засѣданіе явился Гласный Н. М. Петровскій.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

По прочтеніи очереднымъ Секретаремъ М. Г. Поюровскимъ журнала вечерняго засѣданія 11 Октября, таковой утвержденъ Собраніемъ.

Въ этомъ засѣданіи заслушано:

1) Докладъ Ревизіонной Коммисіи о денежныхъ суммахъ за время съ 19 Сентября 1878 по 12 Октября 1879 г., бывшихъ въ распоряженіи Уѣздной Управы. *)

Собраніе единогласно **постановило**: докладъ Коммисіи о денежномъ отчетѣ по кассѣ утвердить и просить Управу принять къ исполненію всѣ сдѣланныя Коммисіею указанія и замѣтки.

2) Докладъ о введеніи обязательныхъ санитарныхъ правилъ, сдѣланный Членомъ Смѣшанной Коммисіи А. Ф. Чуйкевичемъ. **)

Павличенко возражаетъ противъ обязательной чистки улицъ въ селахъ и проведенія канавъ, находя это невыполнимымъ въ

*) Приложеніе № 27.

**) Приложеніе № 28.

виду того, что улицы очень узки и тянутся иногда верстъ на 15-ть, кромѣ того рытье канавъ будетъ отвлекать населеніе отъ полевыхъ работъ и пойдетъ рытье и чистка ихъ на громадныя пространства.

В. К. Абаза указываетъ на ошибку, въ которую впалъ Павличенко, такъ какъ въ правилахъ вовсе не говорится о всѣхъ улицахъ, поэтому и опасенія, что прійдется копать рвы на 15 верстномъ разстояніи—совершенно напрасны. Онъ, Абаза, повторяетъ подлинныя слова доклада, гдѣ сказано только о низменныхъ мѣстахъ. Что же касается обязательности чистки мѣстъ скопленія болотъ на улицахъ, то таковое обязательно въ силу самаго закона.

В. А. Гельмерсенъ находитъ, что рытье канавъ даже и въ низменныхъ мѣстахъ невозможно, такъ какъ такихъ мѣстъ много и дѣйствительно это можетъ потребовать сложныхъ земляныхъ работъ; кромѣ того со временемъ эти канавы порѣжутъ улицы. Примѣръ—с. Желтое, гдѣ такія канавы съ теченіемъ времени образовавъ провалья—потребовали отъ населенія устройства мостовъ, неудерживающихъ подъ часъ напора воды и требующихъ отъ населенія немалыхъ заботъ и средствъ, въ подтвержденіе чего ссылается на Желтянскаго Гласнаго А. А. Начосу.

Гласный Начоса подтвердилъ сдѣланную на него ссылку.

Н. М. Петровскій соглашается, что только въ мѣстахъ, гдѣ вода застаивается можно требовать осушенія мѣстности и спуска воды. Дѣлать канавки—значитъ ее поддерживать, ибо существованіе канавки требуетъ постоянной чистки, между тѣмъ, какъ маленькій ровчачокъ по выпускѣ воды, можетъ быть немедленно засыпанъ и заровненъ.

Гласные: *П. А. Ростковскій*, *К. П. Алексѣевъ*, *Д. В. Ставровскій* и *В. С. Мельниковъ* рекомендуютъ слово „канавы замѣнить“ „отводами или ровчачками“.

По исправленіи докладчикомъ редакціи 1-го пункта доклада, Собраніе единогласно **постановило:** докладъ Коммисіи утвердить.

3) Докладъ Училищнаго Совѣта, сдѣланный словесно Членомъ Училищнаго Совѣта *В. К. Абазой*. Во время чтенія отчета В. К. Абазой и объясненія количества учениковъ въ школахъ въ настоящее время, *А. А. Тимоѳеевъ* заявилъ Собранію, что попечитель Ивановской школы В. И. Сагаляновъ пріѣзжалъ лично въ городъ и просилъ заявить Училищному Совѣту, что во ввѣренной ему Ивановской школѣ теперь уже 22 ученика, а къ 1-му предстоящему Ноябрю онъ надѣется, что ихъ будетъ до 30-ти. Далѣе продолжается докладъ о Куцеволовскомъ училищѣ.

4) *В. А. Гельмерсенъ* подтверждаетъ, что учитель Куцеволовской школы вмѣстѣ съ обществомъ самовольно перестроили школу, отдѣливъ часть классной комнаты подъ квартиру учителя; прежняя же квартира учителя, въ отдѣльномъ домѣ, приспособлена для учениковъ такъ, что учитель для занятій съ дѣтьми долженъ переходить изъ дома въ домъ.

А. Ф. Чуйкевичъ: „я ужасаюсь возможности такихъ произвольныхъ распоряженій относительно школы со стороны Куцеволовскаго сельскаго общества и учителя, помимо Управы и Училищнаго Совѣта. Просто руки опускаются, когда вспомнимъ сколько неблагопріятныхъ условій тяготѣетъ надъ школой. Я убѣдительно прошу оградить школу отъ такихъ грубыхъ посягательствъ.

В. А. Гельмерсенъ объщаетъ, что онъ будетъ 17-го сего Октября въ Куцеволовкѣ и приметъ мѣры къ возстановленію въ тамошней школѣ порядка.

Собраніе **постановило**: привести помѣщеніе Куцеволовской школы въ такой видъ, какой она имѣла до самовольныхъ передѣлокъ ея.

5) *В. К. Абаза* продолжаетъ чтеніе обзора Успенской школы и заявляетъ о неудовлетворительности помѣщенія.

В. А. Гельмерсенъ. Управа получила отъ Г. Директора народныхъ школъ увѣдомленіе, что Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа находитъ невозможнымъ помѣщеніе въ одномъ зданіи волостнаго правленія и училища, и поэтому предлагаетъ или перевесть школу въ другое помѣщеніе или совсѣмъ ее закрыть. Если бы это сообщеніе послѣдовало раньше, то мы бы уладили дѣло, но теперь по позднему времени года невозможно вдругъ создать отдѣльное зданіе для школы, или же добиться перевода волостнаго правленія въ другое помѣщеніе, а потому не найдетъ ли Собраніе возможнымъ разрѣшить Управѣ войти съ ходатайствомъ къ Г. Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа, о дозволеніи на текущій учебный годъ, пользоваться прежнимъ помѣщеніемъ? на слѣдующій же годъ будутъ приняты мѣры къ устраненію существующаго неудобства.

Собраніе **постановило**: предложить Управѣ войти съ ходатайствомъ къ Г. Попечителю Учебнаго Округа объ оставленіи Успенской школы въ занимаемомъ ею помѣщеніи до слѣдующаго года съ обязательствомъ отдѣлить училище отъ волостнаго правленія.

Продолжается чтеніе доклада по народному образованію и въ заключеніе *В. К. Абаза*, дѣлая общій обзоръ успѣховъ школьнаго дѣла за истекшій учебный годъ, находитъ дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ, въ общемъ положеніи болѣе, или менѣе удовлетворительномъ и указываетъ на Попельнастовскую и Троицкую школы, какъ на лучшія.

Предсѣдатель собранія. Что касается Байдаковской школы, то я могу засвидѣтельствовать, что она по степени успѣховъ вполнѣ удовлетворительна, а *В. А. Гельмерсенъ*, что Попечитель Д. Г. Байдакъ обязался къ будущему году непремѣнно выстроить школу.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе Собранія на полезную дѣятельность Члена Училищнаго Совѣта В. К. Абазы и Собраніе единогласно **постановляетъ**: отчетъ Члена Училищнаго Совѣта принять къ свѣдѣнію и выразить отъ лица Собранія искреннюю благодарность Члену Училищнаго Совѣта, В. К. Абазѣ за его полезную дѣятельность и труды его на пользу народнаго образованія.

6) По предложенію *В. К. Абазы* Собраніе единогласно **постановило**: выразить благодарность Собранія, чрезъ его Предсѣдателя, Попечителю Байдаковской школы, Д. Г. Байдаку за его попеченіе о Байдаковской школѣ.

7) *В. К. Абаза* проситъ Собраніе уволить его отъ обязанности Попечителя Попельнастовской школы, но Собраніе не соглашается принять отставки и единодушно проситъ В. К. Абазу оставаться при своихъ обязанностяхъ.

8) *В. К. Абаза.* Я хочу сдѣлать заявленіе Собранію о необходимости устройства въ с. Попельнастомъ казеннаго почтоваго отдѣленія, на подобіе учрежденнаго въ Саксагани. По моему соображенію это отдѣленіе будетъ весьма полезно для этаго довольно населеннаго пункта уѣзда. Населеніе въ составѣ болѣе 7000 душъ отрѣзано во всѣ стороны, но довольно большое разстояніе отъ почтовыхъ центровъ. Учрежденіе такого почтоваго отдѣленія полезно во многихъ и многихъ отношеніяхъ и потребуетъ отъ Земства сравнительно небольшой затраты; по моему соображенію нужно будетъ прибавить 1 лошадь, такъ какъ Попельнастовскій почтосодержатель обязывается за прибавку одной лошади возить корреспонденцію до Куцеволовки и обратно. Надѣюсь мнѣ не станутъ возражать, что и другіе пункты уѣзда нуждаются въ такихъ отдѣленіяхъ. Я пока ходатайствую за Попельнастое и напоминаю Собранію, что при учрежденіи Саксаганскаго отдѣленія было поставлено задачею и стремленіемъ не останавливаться на этомъ отдѣленіи; что же касается суммы, потребной на этотъ предметъ, то таковую безъ сомнѣнія опредѣлитъ нашъ Предсѣдатель Управы.

В. А. Гельмерсенъ. Учрежденіе почтоваго отдѣленія потребуетъ затраты на наемъ помѣщенія до 390 р. и на прибавку лошади 130 р., если только отдѣленіе будетъ открыто на тѣхъ же основаніяхъ, что и Саксаганская и если Правительство согласится на открытіе отдѣленія. По моему мнѣнію почему бы намъ не потребовать войти съ ходатайствомъ?

Собраніе **постановило:** ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи въ с. Попельнастомъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда почтовой станціи или отдѣленія, объяснивъ, что Земство

обяжется отпускать на помѣщеніе 390 р. и средства для перевозки корреспонденціи земскими лошадьми.

Въ 3 часа Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 5 часовъ. Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь Собранія М. Поюровскій, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены: Ставровскій, П. Байдакъ, гласные: П. Ростковскій, А. Тимоѳеевъ, В. Харченко, Н. Петровскій, В. Мельниковъ, К. Алексѣевъ, Даниленко, Г. Малоиваненко, Х. Туривный, Д. Недодатокъ, М. Горяной, Д. Патерило, С. Литвиновъ, Окатый, Н. Шерстюковъ и В. Абаза.

Вечерній журналъ 12 Октября.

Въ 8 часовъ вечера въ залъ Земскаго Дома явились Г. Предсѣдатель и 20 гласныхъ.

Изъ числа присутствовавшихъ въ утреннемъ засѣданіи не явился гласный П. Д. Павличенко, В. К. Абаза и Начоса. Послѣдній по болѣзни, какъ заявилъ Недодатокъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Очереднымъ Секретаремъ, Поюровскимъ былъ прочитанъ журналъ утренняго засѣданія и таковой Собраніемъ утвержденъ.

Собраніемъ разсмотрѣно:

1) Отчетъ Члена Училищнаго Совѣта А. Ф. Чуйкевича за $187^{8}/_{9}$ учебный годъ о школахъ южнаго участка Верхнеднѣпровсваго уѣзда. *)

Г. Докладчикъ во время чтенія доклада останавливалъ вниманіе собранія на слѣдующіе вопросы:

*) Приложеніе № 29.

а) *О приглашеніи помощниковъ учителей въ тѣ изъ школъ, гдѣ число учащихся превышаетъ 80.*

Собраніе по выслушаніи мнѣній Гласныхъ *В. А. Гельмерсена*, и *А. А. Тимоѳеева*, полагавшихъ, что требуемую на сей предметъ сумму слѣдуетъ отнести на остатки по народному образованію и имѣть помощниковъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ число учащихся превышаетъ цифру 60 и *В. С. Мельникова* напоминавшаго, что норма числа учениковъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія опредѣлена въ размѣрѣ 50 душъ. **постановило**: въ тѣхъ школахъ, гдѣ число учащихся достигаетъ цифры свыше 60—имѣть помощниковъ учителей изъ мѣстныхъ учениковъ и назначить ихъ по указанію училищнаго Совѣта, ассигновавъ для этого изъ остатковъ по народному образованію тысячу руб.

б) *Объ уравненіи содержанія учителей и учительницъ по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ.*

По выслушаніи мнѣнія *В. А. Гельмерсена* и возраженія *А. Ф. Чуйкевича*, Собраніе большинствомъ 18 противъ 2 оставило вопросъ этотъ открытымъ.

в) *Объ установленіи очереди для постепеннаго ремонтированія школъ по мотивамъ изложеннымъ въ докладѣ.*

Собраніе единогласно **постановило**: согласиться съ докладомъ А. В. Чуйкевича.

г) *По вопросу о снабженіи необходимыми домашними медицинскими средствами тѣхъ изъ учителей, которые заявятъ желаніе имѣть таковыя для леченія своихъ учениковъ.*

Собраніе безъ преній **постановило**: согласиться съ докладомъ А. Ф. Чуйкевича.

и д) По вопросу о перенесеніи времени выпускныхъ экзаменовъ на Декабрь мѣсяцъ.

Собраніе безъ преній **постановило**: согласиться съ докладомъ А. Ф. Чуйкевича и осуществить его предложеніе въ 1880 г.

Въ заключеніи *А. Ф. Чуйкевичъ заявилъ*: вспомнивъ дѣятельность бывшаго Помощника Предводителя Дворянства г. Гирчича, я считаю нужнымъ доложить собранію, что непродолжительное служеніе г. Гирчича было весьма полезно для школьнаго дѣла. Собраніе выразило свою солидарность съ А. Ф. Чуйкевичемъ.

По предложенію Г. Предсѣдателя—Собраніе **постановило**: выразить благодарность А. Ф. Чуйкевичу за его разумную, просвѣщенную и безкорыстную дѣятельность на пользу народнаго образованія.

Въ отвѣтъ на выраженную собраніемъ благодарность, *А. Ф. Чуйкевичъ*, сказалъ: позвольте и мнѣ въ свою очередь выразить мою искренную благодарность Гг. Гласнымъ отъ имени народной школы за оказываемое ей сочувствіе.

2) Доложено Г. Предсѣдателемъ ходатайство Студента 4 медицинскаго курса Кіевскаго Университета, Орлова, о назначеніи ему стипендіи въ размѣрѣ 200 р. подъ обязательство отслужить Земству безъ вычета съ жалованья.

М. Г. Погоровскій поддерживаетъ ходатайство Орлова въ виду того, что отецъ просителя М. Г. Орлова при жизни своей

служилъ Верхнеднѣпровскому Земству въ качествѣ Члена Управы и Гласнаго и, умирая, ничего не оставилъ своей семьѣ кромѣ своего честнаго имени, а равно въ виду необходимости имѣть врачей изъ мѣстныхъ жителей и людей нравственно и матеріально Земству обязанныхъ, а слѣдовательно и преданныхъ.

В. Я. Харченко находитъ, что едвали есть основаніе затрачивать капиталъ для такой отдаленной и сомнительной пользы, а кромѣ того, выдавъ стипендію Орлову, мы поставимъ себя въ нравственную необходимость удовлетворять и всякія другія просьбы.

Предсѣдатель Собранія и *Н. М. Петровскій* стоятъ за выдачу стипендіи подъ условіемъ возврата или вычета, а мнѣніе *В. Я. Харченка* находитъ поддержку въ лицѣ гласныхъ *П. А. Ростковскаго* и *Д. И. Недодатка.*

А. Ф. Чуйкевичъ ничего не имѣя противъ ходатайста въ идеи—полагаетъ, что мы сами ставимъ себя въ необходимость неприходить на помощь въ подобныхъ случаяхъ тѣмъ, что съ непонятнымъ постоянствомъ не желаемъ осуществить неоднократно рекомендованную имъ мѣру создать изъ незначительныхъ взносовъ нѣкоторый капиталъ на добрыя дѣла подобныя настоящему.

На баллотировку, по мысли *А. А. Тимоѳеева*, былъ поставленъ предварительный вопросъ: удовлетворить-ли ходатайство Орлова о выдачѣ стипендіи? каковой и былъ разрѣшенъ большинствомъ 16 противъ 4-хъ въ смыслѣ утвердительномъ, а затѣмъ собраніе баллатировкою шарами единогласно **постановило**: выдать студенту 4 медицинскаго курса Орлову стипендію изъ

общихъ остатковъ по двѣсти руб. въ годъ до окончанія курса, безъ процентовъ, подъ его обязательство отслужить Земству или же уплатить затраченныя деньги по окончаніи курса.

3) Доложено ходатайство Студента 1-го курса Харьковскаго ветеринарнаго института Василія Витковскаго о выдачѣ ему стипендіи до окончанія курса по 250 руб. въ годъ.

Въ собраніе явился гласный В. К. Абаза. Послѣ преній въ которыхъ принимали участіе: *Предсѣдатель Собранія, В. Я. Харченко, Н. М. Петровскій, В. С. Мельниковъ* заявившій, что Витковскій сынъ бывшаго нашего Почтмейстера, умершаго въ Верхнеднѣпровскѣ и содержащій уроками осиротѣвшую семью, *А. Ф. Чуйкевича* и *М. Г. Поюровскаго*, Собраніе большинствомъ 15 противъ 6 голосовъ **постановило**: выдавать Витковскому *изъ общихъ* остатковъ двѣсти пятьдесятъ руб. въ годъ, безъ процентовъ, съ обязательствомъ возврата или вычета по окончаніи Витковскимъ курса, съ 1 Января 1880 г.

4) Предсѣдатель Верхнеднѣпровскаго Мироваго Съѣзда А. А. Тимоѳеевъ, представляя собранію отчетъ Съѣзда Мировыхъ Судей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, отпущенной изъ Управы на содержаніе канцеляріи съ 1 Іюля 1878 по 1 Іюля 1879 г., сдѣлалъ заявленіе собранію о томъ, что на годовое содержаніе канцеляріи ассигновано 2021 руб. За 1-е полугодіе 1878 г. израсходовано, какъ видно изъ представляемаго имъ отчета, 1026 руб. 20 коп. и такимъ образомъ предвидится во 2 полугодіи дефицитъ около 30 руб., непокрываемый смѣтнымъ назначеніемъ. Поэтому онъ заявляетъ ходатайство разрѣшить

Управѣ выдать авансомъ до 30 руб. изъ взносовъ за адвокатскія свидѣтельства, не внося этой суммы въ смѣту.

Собраніе единогласно **постановило:** 1, представленный Предсѣдателемъ Мироваго Съѣзда Я. А. Тимоѳеевымъ—отчетъ, какъ правильный, утвердить и 2, предоставить Управѣ выдавать, если потребуется, въ распоряженіе Предсѣдателя Съѣзда изъ суммъ за адвокатскія свидѣтельства тридцать руб.

Предсѣдатель, объявивъ засѣданіе закрытымъ, предложилъ Гг. Гласнымъ пожаловать въ собраніе къ 9 часамъ утра слѣдующаго дня.

Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь Собранія Поюровскій, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены Управы П. Байдакъ, Ставровскій, Земскіе Гласные: А. Тимоѳеевъ, Даниленко, П. Ростковскій, В. Харченко, Г. Малеваненко, А. Чуйкевичъ, Х. Туривный, Д. Недодатокъ, К. Алексѣевъ, Н. Петровскій, Патерило, В. Мельниковъ, Н. Шерстюковъ, Е. Окатый, С. Литвиновъ и М. Горяной.

Утреннее засѣданіе 13-го Октября.

Въ 12 часовъ дня въ залъ Земскаго Дома явились Предсѣдатель Собранія и 21 гласный. Отсутствующимъ оказался В. К. Абаза изъ числа гласныхъ, прибывшихъ въ настоящую сессію Земскаго Собранія.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Очередной Секретарь М. Г. Покоровскій прочелъ вчерашній журналъ 12 Октября, который утвержденъ Собраніемъ.

Въ этомъ засѣданіи заслушано.

1) Заявленіе Члена Училищнаго Совѣта *А. Ф. Чуйкевича* объ измѣненіи вечерняго постановленія по вопросу о соблюденіи очереди для ремонтированія училищныхъ домовъ, въ смыслѣ предоставленія этаго вопроса усмотрѣнію Управы.

Собраніе единогласно **постановило**: неустанавливая никакой очереди для ремонтированія училищныхъ домовъ, предоставить вопросъ этотъ на усмотрѣніе Управы.

2) По предложенію *В. А. Гельмерсенъ*, заявившаго, что прошлогоднее отклоненіе ходатайства бывшей учительницы Семеновскаго народнаго училища Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Трудницкой, обязываетъ насъ отнестись критически къ просьбѣ Витковскаго, было пересмотрѣно вечернее постановленіе о выдачѣ Студенту Ветеринарнаго Института, Витковскому стипендіи. Послѣ

оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе многіе гласные, Собраніе **постановило:** вечернее постановленіе 12 Октября, о выдачѣ студенту Витковскому стипендіи, пересмотрѣть, а затѣмъ, послѣ такихъ же оживленныхъ преній Собраніе, большинствомъ 13 противъ 9 голосовъ, **постановило:** ходатайство студента Витковскаго отклонить.

3) По предложенію *Г. Предсѣдателя Собранія*, былъ поставленъ вопросъ о выдачѣ пособія заимообразно бывшей учительницѣ Трудницкой.

А. Ф. Чуйкевичъ: „прежде чѣмъ баллотировать — скажу слѣдующее: въ вопросѣ о Витковскомъ ему отказано потому, что онъ для насъ чужой человѣкъ, но Трудницкая служила намъ въ качествѣ учительницы и о ея дѣятельности должно быть извѣстно гласнымъ отъ крестьянъ, для которыхъ исключительно работала Трудницкая.

Собраніе, большинствомъ 12 противъ 9, **постановило**: дать бывшей учительницѣ Семеновскаго училища, нынѣ студенткѣ высшихъ медицинскихъ курсовъ, Аннѣ Степановнѣ Трудницкой, изъ общихъ остатковъ отъ земскихъ сборовъ, двѣсти руб. заимообразно для окончанія курса медицинскихъ наукъ.

4) По предложенію *В. С. Мельникова* разсмотрѣнъ вопросъ о покупкѣ мѣста, граничащаго съ земской больницей въ г. Верхнеднѣпровскѣ.

Послѣ объясненій *В. А. Гельмерсена* о причинахъ непокупки этаго мѣста по желанію Земскаго Собранія и выслушанія мнѣнія *А. Ф. Чуйкевича*, Собраніе **постановило**: просить

Управу немедленно прикупить сосѣднее къ земской больницѣ въ г. Верхнеднѣпровскѣ дворовое мѣсто, цѣлый №, или часть онаго, сколько будетъ возможно на ассигнованную для этаго сумму двѣсти пятьдесятъ рублей.

5) Прочитана была Предсѣдателемъ Управы смѣта денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей Верхнеднѣпровскаго уѣзда на 1880 годъ.

По ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 возраженій не было.

По ст. 13-й, вслѣдствіе заявленія *А. Ф. Чуйкевича*, **постановлено:** просить Управу сократить расходъ, если возможно, на арестное помѣщеніе въ с. Саксагани.

По ст. 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22 возраженій не было.

По ст. 23-й на медицинскую часть—прибавлено Собраніемъ (600 р.) шестьсотъ р. на ремонтировку экипажей земскихъ врачей.

По ст. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 и 47—тоже не было возраженій.

А всего по 47 статьямъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ Земства на 1880 годъ исчислено и утверждено Собраніемъ *девяносто четыре тысячи двѣсти сорокъ семь р. семь к.* По утвержденіи смѣты, прочтена была раскладка земскихъ повинностей Верхнеднѣпровскаго уѣзда на 1880 годъ, по которой въ счетъ смѣтнаго исчисленія приняты остатки отъ прежнихъ смѣтъ 7481 р. 37½ к. и затѣмъ къ раскладкѣ на пред-

меты земскаго обложенія за исключеніемъ 3746 руб. 62½ коп., исчисленныхъ съ куреч. и торгов. свидѣтельствъ, питейныхъ и промышленныхъ заведеній, утверждено Собраніемъ восемьдесятъ три тысячи девятнадцать руб. семь коп., что составило по тринадцати съ одной десятой коп. сереб. на каждую десятину.

Послѣ этаго Гласный *Туривный* заявилъ, что Софіевскій земскій врачъ Мрозовскій, въ прошломъ году не захотѣлъ поѣхать къ нему для помощи заболѣвшему его сыну, какъ онъ ни-просилъ объ этомъ врача.

Собраніе, выслушавъ *Предсѣдателя Управы В. А. Гельмерсена*, объяснившаго, что онъ уже предложилъ врачу Мрозовскому быть внимательнѣе къ просьбамъ о помощи больнымъ,— **постановило:** заявленіе гласнаго Туривнаго, какъ удовлетворенное со стороны Управы, принять къ свѣдѣнію.

6) *А. Ф. Чуйкевичъ* прочелъ докладъ общей Коммисіи о мѣрахъ къ истребленію жучковъ, *) который и принятъ Собраніемъ.

7) Членъ Ревизіонной Коммисіи *А. А. Тимоѳеевъ*, лично сдѣлалъ докладъ о результатѣ сдѣланнаго Коммисіей обзора дѣлопроизводства и вообще дѣятельности Управы. Отчетъ Управы представляется полнѣе прежнихъ, помѣщеніемъ въ немъ разнообразныхъ статистическихъ свѣдѣній. Дѣлопроизводство Уѣздной Управы вообще находится въ должномъ порядкѣ и свидѣтельствуетъ объ усердіи и добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей Секретаря и прочихъ служащихъ канцеляріи Управы.

Затѣмъ Коммисія обратила вниманіе, 1) по постановленію Собранія прошлаго года не избранъ контролеръ отъ Земства для

*) Приложен. № 30.

наблюденія за цѣлесообразнымъ расходомъ суммъ, ассигнуемыхъ Земствомъ на Верхнеднѣпровскую Женскую Прогимназію. Собраніе, въ виду того, что въ попечительствѣ Прогимназіи Предсѣдательствуетъ Предсѣдатель Управы В. А. Гельмерсенъ и другіе Земскіе Гласные, **постановило:** выборъ контролера отмѣнить.

2) Не выписаны Управою дезинфекціонные листы Тиндаля для Городской больницы. Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы, что листы Тиндаля оказываются, по мнѣнію врачей, несущественно полезными для больницъ, **постановило:** отъ пріобрѣтенія дезинфекціи Тиндаля отказаться.

3) Необходимо, чтобы Управа помѣщала въ своемъ отчетѣ неисполненныя постановленія Собранія, съ объясненіемъ причинъ неисполненія.

Собраніе **постановило:** просить Управу принять къ исполненію указаніе Коммисіи.

4) Слѣдуетъ увеличить таксу за продаваемыя изъ Саксаганскаго питомника деревья.

Собраніе **постановило:** таксы не увеличивать.

5) Слѣдуетъ вознаградить Саксаганскаго волостнаго Писаря, Зезуля, за оказываемое имъ лѣсничему, Гласному К. Н. Алексѣеву, содѣйствіе при разведеніи питомника.

Собраніе **постановило:** вознаградить Зезуля тридцатью р.

6) Врачи не исполняютъ 5-го пункта контрактовъ о выдачѣ больнымъ талоновъ объ оказанной ими помощи, за исключеніемъ Попельнастовскаго врача, г. Смирнова.

Собраніе **постановило:** выдачу талоновъ упразднить.

7) Необходимо ходатайствовать у Губернскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ суммы, проэктированной Уѣздною Управою, для разширенія Саксаганскаго ремесленнаго училища. Собраніе **постановило:** ходатайствовать въ смыслѣ проэкта Управы и Коммисіи.

8) Необходимо завести при ремесленномъ училищѣ три книги: для прихода и расхода суммъ на содержаніе, на матеріалы для работъ и выручки за издѣлія, и книги эти имѣть въ 2-хъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ вести въ Управѣ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ Коммисіи.

9) Какъ относится собраніе къ заявленію гласнаго Недодатка относительно лѣса, оставшагося отъ разрушеннаго Саксаганскаго моста и употребленнаго Управою на Софіевскій мостъ?

Собраніе **постановило:** заявленіе оставить безъ послѣдствій.

10) Какъ Собраніе относится къ заявленію гласныхъ Начосы и Малопаненка о неправильности отчета Акушерки Левинъ. Собраніе, по объясненію *Председателя Управы*, что обвиненіе акушерки Левинъ не имѣетъ серьезныхъ основаній, **постановило:** дѣло о Левинъ считать прекращеннымъ.

11) Необходимо постановить, чтобы остатки отъ смѣтъ по народному образованію не были предъявляемы къ зачету, а обращались бы въ фондъ народнаго образованія.

Собраніе **постановило:** остатковъ по народному образованію къ зачету не предъявлять, а обращать въ Фондъ народнаго образованія.

12) Собраніе выразило искреннюю благодарность гласному К. Н. Алексѣеву за его дѣятельность по разведенію мѣстнаго питомника въ с. Саксагани.

13) По заявленію членовъ Ревизіонной Коммисіи *А. А. Тимоѳеева* и *М. Г. Поюровскаго* о добросовѣстномъ исполненіи Секретаремъ Управы, С. Г. Любарскимъ, своихъ обязанностей, а также и объ усердіи Бухгалтера и прочихъ членовъ канцеляріи, Собраніе **постановило:** въ поощреніе полезной и честной дѣятельности Секретаря, Бухгалтера и прочихъ членовъ канцеляріи выдать въ распоряженіе Предсѣдателя Управы изъ общихъ остатковъ отъ земскихъ сборовъ *триста пятьдесятъ* руб. для распредѣленія между служащими въ канцеляріи Управы по его, г. Предсѣдателя, усмотрѣнію, соотвѣтственно заслугамъ каждаго.

Собраніе выразило благодарность Гг. Предсѣдателю Собранія Д. Е. Авксентьеву и Секретарю М. Г. Поюровскому за труды, понесенные ими въ настоящую сессію собранія.

Въ 5½ часовъ по полудни г. Предсѣдатель, на основаніи 81 ст. Пол. о Зем. Учр., объявилъ XIV Очередное Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе, 2 очередной сессіи, закрытымъ.

Предсѣдатель Собранія Авксентьевъ, Секретарь Михаилъ Поюровскій, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, членъ Управы Ставровскій, Земскіе гласные: А. Тимоѳеевъ, Н. Петровскій, В. Харченко, К. Алексѣевъ, В. Мельниковъ, П. Ростковскій, Г. Даниленко, А. Начоса, Х. Туривный, Г. Малоиваненко, Н. Шерстюковъ, Д. Недодатокъ, М. Горяной, С. Литвиновъ, Д. Патерило, А. Чуйкевичъ.

Приложеніе № 1-й.

Циркулярно.

М. В. Д.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ
ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

Іюля 10 дня 1879 года.

№ 2332.

Екатеринославъ.

Въ Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы.

1 Департаментъ Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ возбужденный Вятскимъ Губернаторомъ вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ должно быть дѣлаемо распоряженіе о преданіи суду гласныхъ Земскихъ Собраній за незаконное участіе въ Засѣданіяхъ Собраній, нашелъ, что первою обязанностію Земскаго Собранія, при открытіи его засѣданій, является, между прочимъ, повѣрка правоспособности прибывшихъ гласныхъ (ст. 37 пол. о зем. учр. и ст. 61 правилъ о пор. привед. въ дѣйст. полож. о зем. учр. *), при семъ всякій изъ прибывшихъ гласныхъ, знающій за собою одну изъ причинъ, по которой онъ, согласно примѣч. къ ст. 37 полож. по прод. 1871 г., долженъ быть или исключенъ изъ числа гласныхъ, или же временно устраненъ отъ исправленія обязанностей по этому званію, долженъ,

*) По св. зак. изд. 1876 г. т. II ч. I ст. 1853 и ст. 61 прил. къ примѣч. ст. 1817.

аналогично тому порядку, который соблюдаетъ на избирательныхъ съѣздахъ (ст. 41 прав. о пор. привед. въ дѣйствіе пол. о зем. учр.), заявить объ этомъ Собранію для того, чтобы послѣднее могло составить по этому поводу надлежащее постановленіе. Дѣйствующій же вопреки этому правилу, т. е. скрывшій предъ Земскимъ Собраніемъ существованіе за нимъ одного изъ обстоятельствъ, которыя вліяютъ на право его принимать участіе въ Земскомъ Собраніи, совершаетъ преступленіе, относящееся къ числу тѣхъ, которыя обнимаются въ нашемъ законодательствѣ общимъ терминомъ: нарушеніе узаконеннаго порядка по производству земскихъ выборовъ. Наказаніе за это, какъ указываетъ сдѣланная въ примѣч. къ 41 ст. прав. о пор. привед. въ дѣйствіе полож. о зем. учрежд. ссылка на 1424—1426 ст. улож. о наказ., заключается въ денежн. взысканіи, въ удаленіи отъ должности и въ лишеніи навсегда права участвовать въ выборахъ. Изъ изложеннаго не трудно убѣдиться въ томъ, что порядокъ привлеченія къ отвѣтственности гласныхъ за сокрытіе или своей подсудности долженъ происходить не иначе, какъ согласно правиламъ о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности. На это указываютъ какъ свойство разсматриваемаго преступленія, такъ и опредѣленное за него въ законѣ наказаніе. Гласный, скрывшій, при открытіи Земскаго Собранія, свою подсудность, совершаетъ это преступленіе будучи гласнымъ, и въ нарушеніе тѣхъ постановленій, которыя опредѣляютъ положеніе его и кругъ дѣйствій, какъ гласного. При совокупности этихъ признаковъ, очевидно необходимо признать это преступленіе совершеннымъ по должности, что подтверждается и тѣмъ, что за вышеизложенное преступленіе законъ установляетъ наказаніе, возможное только для преступленій

по должности, т. е. удаленіе отъ должности. Что-же касается до порядка судопроизводства, которымъ должно руководствоваться въ указанномъ случаѣ, то на сей предметъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства содержатся весьма точныя постановленія. Такимъ образомъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствуютъ Судебные Уставы 20 Ноября, Губернаторъ, если получитъ свѣдѣніе, что гласнымъ, при повѣркѣ правъ въ Собраніи, была скрыта постигшая его судимость, обязанъ объ этомъ, согласно пун. 2 ст. 1077 и ст. 1085 уст. уголов. судопр., донести Правительствующему Сенату, отъ котораго, по производствѣ надлежащаго изслѣдованія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1086—1087 того-же уст., и будетъ зависѣть преданіе обвиняемаго, согласно пун. 3 ст. 1088 уст. уголов. судопр., суду. Признавая, что изложенными соображеніями вполнѣ разъясняется возбужденное въ представленіи Вятскаго Губернатора недоразумѣніе, Правительствующій Сенатъ, 1872 г. Января 20-го, 1873 г. Мая 30, 1876 года Февраля 11-го, опредѣлилъ: о вышеизложенномъ дать знать Вятскому Губернатору и увѣдомить Министра Внутреннихъ дѣлъ.

Затѣмъ, вслѣдствіе требованія Оберъ Прокурора, основаннаго на предложеніи Министра Юстиціи, Сенатъ, въ видахъ установленія единообразнаго и правильнаго порядка привлеченія къ отвѣтственности гласныхъ Земскихъ Собраній за незаконное участіе въ засѣданіяхъ сихъ Собраній, опредѣлилъ изложенное опредѣленіе Правительствующаго Сената, разъясняющее порядокъ преданія суду гласныхъ Земскихъ Собраній за незаконное участіе въ засѣданіяхъ означенныхъ Собраній, распубликовать во всеобщее свѣдѣніе.

Объ этомъ, согласно указу Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 23 Мая сего года, за № 23072, имѣю честь увѣдомить Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы для объявленія Гласнымъ при открытіи Земскихъ Собраній. Подписалъ: И. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ Луцкій. Скрѣпилъ: И. д. Правителя Канцеляріи И. Загорянскій-Кисель. Вѣрно: За Старшаго Помощника Правителя Ив. Степановъ.

Приложен. № 2.

Верхнеднѣпровскому XIV Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

О разширеніи медицинской части въ уѣздѣ.

О фельдшерахъ и акушеркахъ.

Земское Собраніе прошлогодней сессіи, въ засѣданіи 21-го Сентября, уменьшило штатъ фельдшеровъ при земскихъ больницахъ изъ 4-хъ на 3, установивъ въ замѣнъ того отдѣльную должность экономовъ больницъ, которую до того выполнялъ четвертый фельдшеръ. Отдѣленіе Смотрительскихъ обязанностей отъ спеціальности фельдшеровъ, на практикѣ, оказывается весьма удобнымъ, но за то штатъ фельдшеровъ въ 3 человѣка для больницъ положительно недостаточенъ по тѣмъ доводамъ, которые выяснены земскими врачами въ ихъ отчетахъ. Со стороны Управы остается только поддержать заявленія врачей въ этомъ отношеніи, такъ какъ довѣріе, къ земской медицинѣ, которое все больше и больше проявляется со стороны сельскаго населенія, увеличиваетъ спросъ на правильную врачебную помощь, такъ что теперешній ограниченный составъ медицинскаго персонала станится

въ невозможность удовлетворять каждаго требованія на выѣздъ врача, или по крайней мѣрѣ фельдшера, въ особенности, если вызовы бываютъ изъ нѣсколькихъ противоположныхъ мѣстъ. По этому два фельдшера постоянно находятся въ разъѣздѣ; больницы же большею частію остаются при одномъ фельдшерѣ, который рѣшительно не имѣетъ физической возможности одинъ ухаживать за больными, если принять въ соображеніе, что въ уѣздныхъ больницахъ на этихъ фельдшерахъ лежитъ еще обязанность приготовлять лекарства. Ему также нужно время ходить на квартиру для обѣда и для ночлега, больница же тогда остается при однихъ служителяхъ, что уже совсѣмъ не сообразно съ правилами надлежащаго благоустройства лечебныхъ заведеній.

Врачи уѣздныхъ больницъ Софіевской и Попельнастовской, при которыхъ нѣтъ акушерокъ, также заявляютъ о необходимости имѣть при этихъ больницахъ и отдѣльныхъ акушерокъ, такъ какъ двѣ акушерки, больницъ—Городской и Саксаганской, на обязанность которыхъ возложено посѣщать больницы и села остальныхъ двухъ медицинскихъ участковъ, не могутъ своевременно являться по призывамъ врачей и больныхъ на такой громадной территоріи, какъ половина уѣзда для каждой. Саксаганская же акушерка не могла ни одинъ разъ явиться по вызову врача въ Софіевскій участокъ и врачъ долженъ былъ приглашать акушерку Сухинову, служащую сидѣлкой въ той больницѣ, отрывая ее отъ ухода за больными.

Поэтому, присоединяясь къ заявленію врачей о недостаточности теперешняго штата фельдшеровъ и акушерокъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь ходатайствовать у Земскаго Собранія от-

крыть ей кредить для приглашенія еще по одному, четвертому фельдшеру въ каждую земскую больницу и по одной акушеркѣ въ больницы Софіевскую и Понельпастовскую, съ увеличеніемъ оклада всѣхъ фельдшеровъ до 300 руб., въ томъ вниманіи, что на теперешній окладъ въ 250 р., при отсутствіи квартиръ для фельдшеровъ, нельзя имѣть порядочныхъ людей на эти должности; акушеркамъ же опредѣлить жалованья по 200 руб. въ годъ.

Объ оспопрививателяхъ.

Существующее у насъ устройство оспопрививанія, какъ Управа имѣла честь заявить въ своемъ отчетѣ, признается крайне неудовлетворительнымъ, о чемъ еще въ 1876 году Управа заявляла Земскому Собранію и Собраніе постановленіемъ 17 Сентября, по проэкту Управы, предоставило ей замѣнить оспопрививателей—крестьянъ—фельдшерами, но такъ какъ Земское Собраніе въ тоже время отклонила предположеніе Управы назначить сумму на наемъ фельдшеровъ для оспопрививанія до 800 р. и оставило прежнюю цифру 600 р., то Управа и лишена была возможности пригласить фельдшеровъ за ничтожное вознагражденіе, тѣмъ болѣе, въ 1876 году, когда всѣ свободные фельдшера, по случаю мобилизаціи арміи, для предстоявшей войны, поступили въ военное вѣдомство за большее жалованье и потому Управа должна была остаться при прежнихъ оспопрививателяхъ. — Къ тѣмъ доводамъ, какіе высказаны въ отчетѣ, Управа, по совѣщаніи съ врачами, вновь имѣетъ честь заявить, что оспопрививаніе идетъ у насъ неудовлетворительно потому именно, что дѣломъ этимъ занимаются большею частію неграмотные крестьяне, изучавшіе прививаніе оспы у такихъ же неграмотныхъ людей.—

Знаніе ихъ ограничивается однимъ механическимъ навыкомъ дѣлать наколы и сообщать крови ребенка, оспенную лимору; при томъ же операція эта производится ими безъ различія времени и состоянія здоровья субъекта, тогда какъ въ извѣстныхъ медицинѣ болѣзненныхъ случаяхъ дѣтей, а также въ сырую и холодную пору нельзя прививать оспы и въ особенности требуется различать состояніе здоровья тѣхъ дѣтей, съ которыхъ снимается оспа для привитія другимъ, чтобы вмѣстѣ съ оспой не привить какой либо заразы. Свѣдѣнія эти оспопрививатели могли бы почерпать изъ руководствъ, популярно для этой цѣли составленныхъ, но будучи полуграмотными или совсѣмъ неграмотными, практиканты не могутъ пользоваться указаніями науки и потому за качественность прививаемой ими оспы поручиться нельзя. Кромѣ того, оспопрививаніе идетъ у насъ еще и неуспѣшно потому, что профессія эта не можетъ предоставить достаточнаго гонорара тѣмъ, кто пожелалъ бы заняться ею спеціально, оставивъ всякія другія занятія. При существующей нормѣ вознагражденія — 15 к. за каждаго привитаго ребенка — въ прошломъ 1878 году самая большая цифра была получена наиболѣе дѣятельнымъ оспопрививателемъ 3-хъ волостей: Софіевской, Марьяновской и Энгельгардтовской, Григоріемъ Костенкомъ именно, 103 р. 40 к. за прививку оспы 936 дѣтямъ. Конечно, такая сумма не можетъ удовлетворить годовыхъ потребностей крестьянской семьи и потому оспопрививатель не оставляетъ своего прямаго занятія—сельскаго хозяйства; оспопрививаніе же служитъ ему только подспорьемъ и онъ занимается имъ лишь въ свободное отъ хозяйства время; большинство же оспопрививателей еще меньше удѣляетъ для этого времени и есть такіе, которые прививаютъ въ годъ только 60—

70-ти душамъ и получаютъ платы не свыше 10 р. въ годъ. При такомъ отношеніи оспопрививателей къ своему дѣлу, въ теченіи 1877, 1878 и 1879 годовъ оспа привита всего 7379 душамъ; непривитыхъ же осталось 5758 дѣтей.

Чтобы оспопрививаніе поставить въ лучшія условія, Управа полагаетъ осуществить проектъ 1876 года, а именно: теперешнихъ оспопрививателей — крестьянъ совершенно устранить, какъ неудовлетворяющихъ своему назначенію, а имѣть ихъ изъ лицъ исключительно хорошо грамотныхъ, которые изучали оспопрививаніе теоретически, или покрайней мѣрѣ такихъ практиковъ, которые могутъ развивать свои знанія по этой части чтеніемъ руководствъ по оспопрививанію. Такихъ оспопрививателей въ настоящее время возможно отыскать изъ фельдшеровъ, которые остались свободными послѣ минувшей войны. Эти лица будутъ одинаково успѣшно удовлетворять двумъ цѣлямъ: оспопрививанію главнѣе и прежде всего, а въ то время, когда оспы прививать нельзя (въ холодное и сырое время и въ пору жатвы) они должны разъѣзжать по своему раіону помогать больнымъ. Отъ Управы и врачей, затѣмъ, будетъ зависѣть установить строгій контроль дѣятельности этихъ оспопрививателей и мѣры взысканія за успѣшное или неудовлетворительное исполненіе ихъ обязанностей; число этихъ оспопрививателей Управы проэктируетъ пять съ жалованьемъ по 200 рублей.

О мѣрахъ противъ дифтерита.

Народное здоровье въ уѣздѣ въ послѣднее время поражается, кромѣ разныхъ другихъ болѣзней эпидемическаго характера въ

особенности дифтеритомъ, жертвами котораго дѣлается преимущественно молодое поколѣніе. Цифра смертности дѣтей отъ этой болѣзни ужасна.

Въ отчетахъ Управы за 1877 и 1878 годы помѣщены собранныя ею весьма точныя свѣдѣнія о числѣ дѣтей, умершихъ отъ дифтерита. Изъ нихъ Собраніе усмотритъ, что въ 1877 г. жертвою дифтерита сдѣлалось 1753 души, а въ 1878 году 1121; въ настоящемъ году цифра смертности еще больше прошлогодней. Такимъ образомъ въ теченіи трехъ лѣтъ народонаселеніе уѣзда недосчитывается около 4 тысячъ душъ дѣтей отъ одного дифтерита. Для борьбы съ этимъ бѣдствіемъ Управа не имѣла въ своемъ распоряженіи никакихъ особенныхъ средствъ и ограничивалась существовавшимъ медицинскимъ персоналомъ; но такъ какъ дифтеритъ съ каждымъ годомъ принимаетъ угрожающіе размѣры, то Управа признаетъ необходимымъ немедленно предпринять болѣе усиленныя мѣры къ прекращенію эпидеміи. Для обсужденія этаго вопроса Управа вызывала Земскихъ врачей и по совѣщанію съ ними, пришла къ заключенію, что для борьбы съ дифтеритомъ необходимо во 1, добавить, въ каждый медицинскій участокъ къ двумъ разъѣзднымъ фельдшерамъ еще по два фельдшера и по нѣсколько грамотныхъ женщинъ, по возможности изъ мѣстныхъ жителей, которыя бы, въ качествѣ сестеръ милосердія, подъ руководствомъ врачей и ближайшимъ наблюденіемъ участковыхъ фельдшеровъ—ухаживали за больными и 2, пригласить мѣстныхъ учителей и учительницъ принять на себя обязанности участковыхъ попечителей для наблюденія за появленіемъ дифтерита, доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія мѣстныхъ властей, или

медицинскаго персонала и внушеніемъ жителямъ необходимости осторожнаго обращенія съ больными и неупотреблять вещей больнаго безъ предварительной очистки ихъ отъ дифтеритнаго яда посредствомъ вымывки, или окуриванія извѣстными средствами. Наконецъ Управа **постановила:** ходатайствовать у Земскаго Собранія о назначеніи необходимаго расхода на вознагражденіе женщинъ, которыя будутъ приглашены для ухода за больными на время дифтерита; относительно же фельдшеровъ Управа полагаетъ ходатайствовать у Правительства, такъ какъ содержать и этихъ фельдшеровъ—будетъ уже не по силамъ Земству. Для приглашенія женщинъ въ качествѣ сестеръ милосердія для ухода за больными во время дифтерита, Управа полагаетъ необходимымъ назначить 1000 руб., на 10 женщинъ, считая каждой по 8 р. 33 коп. въ мѣсяцъ.

Объ увеличеніи суммы на медикаменты.

Даровое леченіе, которое предоставлено Земствомъ всѣмъ жителямъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда и тѣмъ изъ приходящихъ къ врачамъ за медицинскою помощью, которые, по бѣдности, не имѣютъ средствъ покупать лекарства, привлекаетъ къ врачамъ массы больныхъ за совѣтомъ и полученіемъ лекарствъ; врачи, фельдшера и акушерки при разъѣздахъ по участкамъ также раздаютъ лекарства больнымъ. Такой громадный расходъ на медикаменты не могъ быть удовлетворенъ 2 тысячами руб., назначенными на этотъ предметъ по смѣтѣ и потому Управа въ прошломъ году вынуждена была выйдти изъ этой цифры только для 3 больницъ на 2067 руб. 91½ коп. и передержку эту пополняла изъ денегъ, получаемыхъ отъ казны за леченіе военныхъ больныхъ и больныхъ изъ другихъ уѣздовъ и губерній.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Управа нашла необходимымъ прекратить безплатный отпускъ медикаментовъ всѣмъ безразличія, т. е. бѣднымъ и состоятельнымъ, такъ какъ пришлось бы увеличивать сумму расхода на этотъ предметъ до безконечныхъ размѣровъ, въ особенности съ открытіемъ 4-й Попельнастовской больницы. Такое распоряженіе Управа обязана была сдѣлать еще и въ виду того, что Правительство, по указу Правительствующаго Сената отъ 20 Сентября 1877 года за № 32,964, воспрещаетъ Земствамъ отпускать безплатно лекарства всѣмъ безразличія, дабы не дѣлать подрыва привиллигированнымъ частнымъ аптекамъ; давать же безплатно лекарства Правительство разрѣшаетъ только тѣмъ, желающимъ лечиться внѣ больницъ, которые представятъ удостовѣреніе отъ Полиціи о своей бѣдности, согласно чему Управа и и сдѣлала распоряженіе; въ облегченіе же крестьянъ, для которыхъ было бы чрезвычайно обременительно хлопотать у становыхъ приставовъ свидѣтельствъ о бѣдности, Управа предписала вол. Правленіямъ, чтобы они, не ожидая просьбъ крестьянъ, сами привели въ извѣстность всѣ семейства крестьянъ, неимѣющія средствъ къ покупкѣ лекарствъ и выдали бы имъ удостовѣренія о бѣдности на заготовленныхъ и разосланныхъ Управою волостнымъ Правленіямъ бланкахъ и объявили бы этимъ крестьянамъ, чтобы въ случаѣ заболеванія кого либо изъ этихъ семействъ и желанія получить для него лекарство изъ Земскихъ больницъ, или отъ врачей и фельдшеровъ при разъѣздахъ сихъ послѣднихъ по селамъ, больные предъявляли бы удостовѣренія о своей бѣдности; состоятельнымъ какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ— предложено съ рецептами Земскихъ врачей обращаться въ частныя аптеки.

Въ виду приведенной выше цифры, сдѣланною Управою расхода на медикаменты, опредѣляющей размѣръ годовой потребности лекарствъ для уѣзда, Земская Управа имѣетъ честь ходатайствовать у Земскаго Собранія увеличить смѣту на медицинскія средства для 4 больницъ изъ 2000 до 4 тысячъ руб. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ; Члены: Ставровскій, П. Байдакъ и Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 3.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

13 Сентября 1879 года.
№ 3648.

Прилагая на оборотѣ сего копію отношенія Г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 11 истекшаго Августа за № 2761, по предмету составленія правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ, Губернская Управа покорнѣйше проситъ Уѣздную доложить настоящее дѣло предстоящему очередному Уѣздному Земскому Собранію, о заключеніи котораго сообщить затѣмъ въ свое время Губернской Управѣ, для представленія ею этого вопроса на разрѣшеніе Губернскаго Собранія. Членъ Управы И. Бурхановскій, Секретарь Ф. Голубовскій и Столоначальникъ Вѣтровъ.

М. В. Д.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ
ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

Августа 11 дня 1879 г.
№ 2761.

Екатеринославъ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

На основаніи пункт. 1-й ст. 1-я Высочайше утвержденнаго 17-го Апрѣля 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сообщеннаго Земскимъ Управамъ въ циркулярѣ моемъ отъ 31-го Мая сего года за № 1790, въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, правила о постройкахъ въ селеніяхъ опредѣляются мѣстными постановленіями Земства, которыя составляются и издаются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1937—1944 Общ. Губ. Учр. (сводъ зак. т. II изд. 1876 года).

Возможно скорѣйшее изданіе помянутыхъ постановленій и новое распланированіе селеній Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ крайне необходимымъ, какъ въ виду часто повторяющихся пожаровъ въ селеніяхъ, такъ и вслѣдствіе громадности причиняемыхъ ими мѣстному населенію убытковъ.

Вслѣдствіе сего и по предоставленному мнѣ ст. 1939 т. II Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), праву, я покорнѣйше прошу Губернскую

Земскую Управу принять мѣры, чтобы по истребованіи заключеній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а если это окажется невозможнымъ, то и безъ заключеній ихъ, согласно ст. 1937 того-же тома, постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ были непремѣнно составлены въ очередной сего года сессіи Губернскаго Земскаго Собранія и представлены мнѣ на утвержденіе, согласно ст. 1938 т. II Общ. Губ. учр. изд. 1876 года. Подлинное подписали: Губернаторъ Дурново, Управляющій Канцеляріею П. Веселовскій. Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Управы И. Бурхановскій, Секретарь Голубовскій и Столоначальникъ Вѣтровъ.

Приложеніе № 4.

ПРИГОВОРЪ.

Комисаровскаго сельскаго схода.—Комисаровской волости Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи.

1879 года Сентября 23 дня, мы нижепоименованные, крестьяне Комисаровскаго сельскаго общества, въ которомъ состоитъ домохозяевъ, имѣющихъ на основаніи 47 ст. общ. полож. о крестьянахъ право голоса на сходѣ 559 человѣкъ, собравшись къ волостному правленію по распоряженію Волостнаго Старшины на сходѣ числомъ 318 человѣкъ, промежду сужденіями по своимъ общественнымъ дѣламъ пришли къ убѣжденію въ томъ, что въ нашемъ селеніи Комисаровкѣ необходимо нужно построить два моста: *одинъ* вблизи Успенской церкви по дорогѣ на городъ Верхнеднѣпровскъ, пространствомъ длиною 24 саж., и *другой* по дорогѣ на с. Желтое въ 15 саж., на что потребно суммы 800 рублей; а такъ мы построили уже своими средствами два моста внутри селенія,—и кромѣ оныхъ имѣемъ нужныя для переѣздовъ плотины и гати, то постройка означенныхъ двухъ мостовъ для общества нашего обременительна; поэтому покорнѣйше просимъ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе не оставить сдѣлать надлежащее распоряженіе объ ассигнованіи въ пособіе устройства сказанныхъ двухъ мостовъ отъ Земства деньгами пятьсотъ рублей серебромъ, прочія же всѣ средства къ окончатель-

ному совершенію дѣла зависятъ отъ нашего общества. Въ чемъ и подписуемся. Волостной Старшина Антонъ Олѣйникъ, Помощникъ Волостнаго Старшины Григорій Красовицкій, а за неграмотностью его по его извѣренію равно и за себя росписался сборщикъ податей Василій Голой, Волостной писарь Макарь Семлей и 315 крестьянъ.

Приложеніе № 5-й.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Содержателя Попельнастовской Земской станціи

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Представляя при семъ выборку изъ станціонной книги о разгонѣ на содержимой мною станціи лошадей, со времени открытія въ селѣ Попельнастой Больницы и начатія постройки, строющейся больницы—изъ выборки этой, Земская Управа изволитъ усмотрѣть, что со времени открытія больницы, лошади иногда выходили по три раза въ день и вообще гонъ увеличенъ до такой степени, что если-бы не то, что я содержу запасныхъ лошадей, то была-бы постоянная остановка проѣзжающимъ. Поэтому покорнѣйше прошу Управу увеличить со времени открытія больницы, т. е. съ Апрѣля мѣсяца, хотя одну пару лошадей, потому съ настоящимъ количествомъ, т. е. съ 8 лошадей выдержать станціи нѣтъ возможности. Федоръ Сандулъ.

28 Сентября 1879 года.

Заключеніе Уѣздной Земской Управы.

Съ своей стороны, свидѣтельствуя достовѣрность фактовъ, заявленныхъ содержателемъ Попельнастовской Земской станціи, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что такой усиленный разгонъ лошадей на этой станціи вызванъ постоянными разъѣздами врача и фельдшеровъ больницы по деревнямъ Попельнастовскаго медицинскаго участка для помощи больнымъ и потому Управа признаетъ положительно необходимымъ комплектъ лошадей Попельнастовской Земской станціи увеличить изъ 8-ми на десять лошадей. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, члены: Ставровскій, П. Байдакъ, Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 6-й.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Почтосодержателя Куцеволовской земской станціи, мѣщанина Лейбы Любавскаго

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Содержа Куцеволовскую земскую станцію, состоящую изъ пяти лошадей, я отбываю усиленную почтовую гоньбу почти за двѣ станціи, т. е. Куцеволовскую и Мишурипорогскую, такъ какъ Мишурипорогская станція упразднена, то вслѣдствіе этого часто требуютъ съ моей станціи лошадей въ Мишурипорогъ для выѣзда оттуда лица, имѣющаго открытый листъ, что могутъ подтвердить Гг. Судебный Слѣдователь и Становой Приставъ 1 стана, почему имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу, въ виду этого обстоятельства прибавить на мою станцію еще одну лошадь, такъ какъ содержимая мною станція изъ пяти лошадей слишкомъ обременена гоньбою и вслѣдствіе этого я несу большіе убытки. Мѣщанинъ Лейба Любавскій.

Іюня 28 дня 1879 года.

Заключеніе Уѣздной Земской Управы.

Уѣздная Управа съ своей стороны находитъ необходимымъ добавить на Куцеволовской земской станціи одну лошадь по тѣмъ доводамъ, какіе указаны въ настоящемъ ходатайствѣ Почтосодержателя. Прибавка шестой лошади на Куцеволовской станціи была признана необходимой и Коммисіей, обсуждавшей проэктъ Управы о распредѣленіи лошадей на станціонныхъ пунктахъ, но въ заключеніи Коммисіи, упущено это обстоятельство, почему и осталось на Куцеволовской станціи проэктированный Управою комплектъ въ 5 лошадей. Октября 6 дня 1879 года Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, члены: Ставровскій и П. Байдакъ и Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 7.

Верхнеднѣпровскому XIV очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

О назначеніи пенсіи или единовременнаго пособія бухгалтеру Уѣздной Управы, Якову Григорьевичу Плотникову.

10 числа Іюля сего года окончился 4-хъ мѣсячный срокъ отпуску бухгалтера Уѣздной Управы, Якова Григорьевича Плотникова, разрѣшенному ему постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 23 Сентября 1878 года, для поѣздки въ Крымъ поправить свое здоровье. Плотниковъ ѣздилъ на южный берегъ Крыма, но возвратился такимъ же больнымъ и не могъ возобновить своихъ занятій въ Управѣ, почему должность Бухгалтера Управы временно замѣщена другимъ лицомъ. Здоровье Плотникова все болѣе и болѣе ухудшается, такъ что въ настоящее время у него совершенно парализована вся лѣвая сторона и онъ уже не можетъ ходить безъ посторонней помощи. По заключенію всѣхъ земскихъ врачей, не разъ составлявшихъ, по приглашенію Управы, консиліумъ по болѣзни Плотникова, оказывается,

что выздоровленіе его болѣе чѣмъ сомнительно. Между тѣмъ, послѣ истеченія срока отпуску, Управа должна была прекратить Плотникову и содержаніе по должности бухгалтера, но принимая во вниманіе, что у Плотникова рѣшительно не оказалось никакихъ средствъ къ тому, чтобы жить съ семьей (жена и двѣ малолѣтнія дочери) и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжать свое леченіе, Уѣздная Управа не сочла справедливымъ допустить умирать не отъ одной болѣзни, а вмѣстѣ и отъ голода того, кто такъ усердно и добросовѣстно служилъ Земству болѣе 10 лѣтъ и въ засѣданіи 10 Іюля рѣшила продолжать выдачу Плотникову жалованья въ половинномъ размѣрѣ, по тридцати руб. въ мѣсяцъ, до очередной сессіи Земскаго Собранія.

Теперь Управа имѣетъ честь отдать вниманію Земскаго Собранія дальнѣйшую судьбу Г. Плотникова. Та примѣрная дѣятельность, усердіе и честность, которыми, какъ Собранію хорошо извѣстно, всегда отличался Плотниковъ на Земской службѣ, по мнѣнію Управы, заслуживаютъ того, чтобы Земство пришло на помощь его слугѣ во время постигшаго несчастья, тѣмъ болѣе, что въ этой помощи—единственная надежда Плотникова на дальнѣйшее его существованіе съ семьей. У него еще остался домикъ, стоющій около 500 р., но и только. Ни родныхъ состоятельныхъ и никакихъ другихъ надеждъ, Управа повторяетъ, у Плотникова нѣтъ, а между тѣмъ его старшая дочь въ прошломъ году начала свое образованіе въ Екатеринославской Гимназіи и въ этомъ году должна была прекратить его, если-бы не 30 руб., которые Управа выдаетъ ему каждый мѣсяцъ, изъ коихъ Плотниковъ и удѣляетъ половину на содержаніе дочери въ Екатеринославѣ.

Быть можетъ Земское Собраніе найдетъ возможнымъ назначить бывшему Бухгалтеру Управы пенсіонъ, то Управа полагала бы обусловить его тѣмъ, что если Плотниковъ выздоровѣетъ и опять поступитъ куда либо на службу и вообще пріобрѣтетъ средства къ жизни, тогда пенсіонъ прекратить. Если же Земское Собраніе найдетъ невозможнымъ назначить Плотникову постоянной пенсіи, то Управа полагала бы справедливымъ выдать ему хотя единовременное пособіе изъ общихъ остатковъ отъ земскихъ сборовъ. Во всякомъ случаѣ оставить Плотникова безъ всякой помощи со стороны Земства не возможно: это было бы равносильно обреченію печальнымъ послѣдствіямъ нищеты того, кто съ такою преданностью и самоотверженіемъ служилъ Земству. 6 Октября 1879 года. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, члены: Ставровскій и П. Байдакъ и Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 8-й.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Октября 6 дня 1879 года.
№ 1285.

Городская Управа имѣетъ честь увѣдомить Земскую Управу, что въ г. Верхнеднѣпровскѣ, при пособіи отъ Земства, открыта 2 Сентября сего года, женская прогимназія, при двухъ классахъ и третьемъ приготовительномъ. Для этого пріобрѣтенъ городомъ домъ въ 2000 рублей и на приспособленіе и ремонтъ этого дома издержано городомъ около 2500 руб. Въ настоящее время обучающихся въ прогимназіи 79 дѣвочекъ; изъ нихъ Православнаго исповѣданія 38, Католическаго 2, Лютеранскаго 1 Іудейскаго 38, въ томъ числѣ изъ уѣзда 8 душъ.

На содержаніе прогимназіи въ будущемъ 1880 году потребно 3131 рубль. Кромѣ того необходимо приспособить помѣщеніе для приготовительнаго класса, въ виду открывающагося въ 1880 году третьяго класса, на что потребуется до 1000 руб.

Въ виду вышеизложеннаго, Городская Управа на основаніи постановленія Городской Думы, имѣетъ честь покорнѣйше просить ходатайства Земской Управы, предъ имѣющимъ быть Земскимъ Собраніемъ, объ ассигнованіи въ пособіе городу на содержаніе прогимназіи и на будущій 1880 годъ 2000 руб., принявъ во вниманіе скудныя средства города, на которыя городъ рѣшительно не будетъ въ силахъ содержать прогимназію. Городской Голова Бѣльченко и И. д. Секретаря Плахотниковъ.

Приложеніе № 9.

М. В. Д.

УПРАВЛЯЮЩІЙ ПОЧТОВОЮ ЧАСТІЮ въ Екатеринославской губерніи.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Сентября 22 дня 1879 г.

№ 7232.

22 Мая 1877 года въ селеніи Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, вслѣдствіе ходатайства земства, учреждена почтовая станція съ пріемомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода.

На содержаніе этой станціи и перевозку почтъ между Верхнеднѣпровскомъ и Саксаганью издерживается въ годъ отъ земства по содержанію лошадей, на отопленіе, освѣщеніе, наемъ помѣщенія и канцелярскіе расходы 1040 р. и отъ казны, какъ видно ниже, 850 р., а всего 1890 руб.

На счетъ казны падаютъ слѣдующія издержки:

а) На содержаніе на Верхнеднѣпровской почтовой станціи двухъ лишнихъ лошадей для перевозки почтъ между Верхнеднѣпровскомъ и Вольнохуторскою земскою станціею - - - - 201 р.

б) На уплату прогоновъ за перевозку почтъ между Верхнеднѣпровскомъ и Вольнохуторскою земскою станціею - 325 р.

и в) На жалованье смотрителю и почталіону - 324 р.

Всего - 850 р.

Верхнеднѣпровская Уѣздная Земская Управа, ходатайствуя объ учрежденіи въ с. Саксагани пріема и выдачи корреспонденціи всякаго рода, между прочимъ просила, что ежели въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ, сборъ въ почтовый доходъ на Саксаганской почтовой станціи будетъ равняться суммамъ издержекъ, то чтобы всѣ издержки были приняты на счетъ казны.

На Саксаганской почтовой станціи почтовыхъ сборовъ поступаетъ въ мѣсяцъ, въ среднемъ выводѣ, до 90 р., а въ годъ свыше 1000 р. Въ 1878 году всего сборовъ поступило 1048 р.

И такъ, поступающій на Саксаганской почтовой станціи почтовый сборъ почти на половину менѣе противу издержекъ на содержаніе этой станціи и на перевозку почтъ между Верхнеднѣпровскомъ и Саксаганью. Слѣдовательно казна другихъ издержекъ, кромѣ тѣхъ, которыя несетъ, принять на себя не можетъ.

Объ этомъ имѣю честь сообщить Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ, покорнѣйше прося о продолженіи и на будущее время тѣхъ-же условій, на какихъ въ с. Саксагани учреждена почтовая станція съ пріемомъ и выдачею корреспонденціи, о послѣдующемъ меня увѣдомить. Управляющій почтовою частію А. Святскій и Экспедиторъ А. Бучинскій.

Приложеніе № 10.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКІЙ
УѢЗДНЫЙ
УЧИЛИЩНЫЙ
СОВѢТЪ

Октября 7 дня 1879 года.

№ 129.

г. Верхнеднѣпровскъ.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе.

Въ средѣ землевладѣльцевъ и даже земскихъ гласныхъ не разъ слышались заявленія, что наши народныя училища весьма слабо передаютъ ученикамъ знанія грамоты, такъ что чрезъ нѣсколько лѣтъ по выходѣ изъ училищъ, они совсѣмъ забываютъ то, что выучили въ школѣ и дѣлаются такими же неграмотными, какъ и тѣ, которые вовсе не учились; что такимъ образомъ земство несетъ громадныя затраты на крестьянскія школы совершенно напрасно, лишь обременяя земли тяжелымъ налогомъ. Между тѣмъ такой укоръ народнымъ школамъ и въ особенности существующимъ у насъ въ настоящее время, совершенно неоснователенъ и можетъ быть произнесенъ только тѣми, кто не знакомъ близко съ дѣломъ, кто не принимаетъ въ соображеніе условій нашей начальной сельской школы. Уже одно названіе „начальная“ школа говоритъ, что назначеніе нашихъ сельскихъ училищъ: сообщать неграмотнымъ дѣтямъ лишь начальныя знанія грамоты;

удержать же эти знанія въ ученикѣ на всю дальнѣйшую его жизнь—отъ школы не зависитъ, а онъ самъ по выходѣ изъ школы, долженъ продолжать упражненія въ чтеніи и письмѣ и тогда только не забудетъ того, что выучилъ, слѣдовательно онъ не долженъ разставаться съ книгой и по выходѣ изъ училища. Между тѣмъ ученики нашихъ школъ, по окончаніи курса начинаютъ заниматься хозяйствомъ, къ книгѣ же никогда не обращаются, по очень простой причинѣ, что книгъ у нихъ нѣтъ, купить же ихъ не хватаетъ средствъ и изучавшій грамоту, дѣйствительно въ скоромъ времени совершенно ее забываетъ. На это обстоятельство, впрочемъ, обращено вниманіе Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ прошлогоднюю сессію, которое, съ цѣлью болѣе основательнаго развитія пріобрѣтенныхъ учениками въ начальныхъ одноклассныхъ школахъ познаній, рѣшило воспитывать на земскій счетъ въ Саксаганскомъ 2-хъ классномъ образцовомъ училищѣ 20 мальчиковъ изъ лучшихъ учениковъ одноклассныхъ училищъ; но мѣра эта не можетъ вполнѣ достигнуть цѣли, такъ какъ земство не въ силахъ продолжать такимъ путемъ образованіе всѣхъ учениковъ 30-ти сельскихъ школъ, слѣдовательно остальные, по выходѣ изъ училищъ и не продолжая упражненій въ грамотѣ, по отсутствію къ тому средствъ—т. е. книгъ,—будутъ забывать грамоту и тогда дѣйствительно 20-ти тысячныя затраты земства на школы каждый годъ будутъ безполезны. Чтобы устранить такія послѣдствія, Уѣздный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи 17-го Августа, пришелъ къ заключенію, что по обширности программы нашихъ народныхъ училищъ и благодаря удовлетворительному выбору учителей, дѣти сельскихъ жителей пріобрѣтаютъ довольно основательныя знанія грамоты и могутъ сдѣлаться вполнѣ грамот-

ными людьми, если будутъ продолжать чтеніе и письмо и по выходѣ изъ школъ; что по этому необходимо учредить при каждой школѣ сельскія библіотеки, дабы всѣ, изучавшіе грамоту, могли безплатно пользоваться возможностію читать книги и такимъ путемъ поддерживать свои знанія, пріобрѣтенныя въ школахъ, почему Совѣтъ **постановилъ**: ходатайствовать объ этомъ у Земскаго Собранія.

Передавая на обсужденіе Земскаго Собранія изложенное ходатайство Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, я, съ своей стороны, имѣю честь обратить вниманіе Земскаго Собранія на то, что такъ какъ всякое знаніе, усвоенное даже и основательно, не только въ начальныхъ сельскихъ школахъ, гдѣ въ теченіи трехъ лѣтъ занятія происходятъ въ сложности всего 18 мѣсяцевъ, но даже и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ многолѣтнимъ курсомъ, безъ практическаго примѣненія въ послѣдствіи, можетъ быть совершенно забыто, а потому учрежденіе сельскихъ библіотекъ необходимо вездѣ, гдѣ учреждены сельскія школы, чтобы молодые крестьяне вмѣсто того, чтобы проводить время свободное отъ работъ на гульбищахъ и въ шинкахъ, могли употреблять свои досуги на чтеніе полезныхъ книгъ и такимъ образомъ укрѣпляли въ себѣ добрыя начала, внушаемыя имъ въ школѣ, иначе и самыя школы будутъ безполезны. Я позволяю себѣ надѣяться, что Земское Собраніе отнесется сочувственно къ проэкту Училищнаго Совѣта и предложитъ Уѣздной Управѣ осуществить его. Предсѣдатель Совѣта Авксентьевъ.

Приложеніе № 11-й.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе.

Уѣзднаго Гласнаго отъ крестьянъ Николая Михайловича Ланшина.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Наша мѣстность по преимуществу есть мѣстность степная, малонаселенная; въ ней не можетъ быть производимо ни что, кромѣ земледѣлія, по крайней мѣрѣ пока не прибудутъ къ намъ руки, другими словами, пока мѣстность наша не станетъ густонаселенною. Всякое производство, кромѣ обработки земли, не можетъ быть воздѣлываемо въ настоящее время, несмотря на то, что нѣдра нашихъ полей изобилуютъ минеральными богатствами, а самыя поля, выражаясь метафорически,— покрыты саломъ, шерстію, кожею, льномъ и т. п. продуктами, требующими немалой обработки для того, чтобы быть годными къ употребленію. Все что находится на насъ все, что имѣется въ нашихъ домахъ и все, что мы употребляемъ въ пищу,—все это достояніе нашей мѣстности, но только не у насъ доведенное до состоянія продукта годнаго къ употребленію въ такомъ видѣ. Костюмъ каждаго изъ насъ можетъ быть тому лучшимъ примѣромъ. Сапоги, брюки, жилеты, сюртуки, накидки, рубахи и т. п. вещи, находящіяся на насъ, все это плоды нашей степи, получившіе приспособленіе къ употребленію только въ чужихъ краяхъ. За это приспособ-

леніе мы платимся весьма дорого. Всѣ покупатели нашего сырья, перевозчики, обрабатыватели и продавцы его въ измѣненномъ видѣ питаются и богатѣютъ исключительно на счетъ мѣстностей, производящихъ только одно сырье. Мы платимъ имъ за поддержаніе и доставленіе его въ пригодномъ видѣ нѣсколько сотъ процентовъ. Для покрытія этого расхода мы должны производить сырья болѣе, чѣмъ оно потребно для нашей мѣстности. Вотъ гдѣ причина нашей бѣдности, нашего несчастья. Будь у насъ руки было-бы, быть можетъ, другое дѣло. Если экономаты говорятъ, время — деньги, то мы скажемъ, руки — деньги. Имѣй мы возможность привести свое сырье въ годный къ употребленію видъ, по крайней мѣрѣ на столько, на сколько намъ необходимо для своего обихода, тогда бы все проданное въ другую мѣстность составило бы нашу прибыль, а въ настоящее время эта прибыль уходитъ на содержаніе торговцевъ, фабрикантовъ и перевозчиковъ. Всякая попытка Правительства или частныхъ лицъ съ переработки сырья, оставалась или только попыткою, или же вела предпринимателя къ банкротству. Стѣны бывшихъ суконныхъ фабрикъ въ г. Екатеринославѣ, незыблимо стоящія нѣсколько десятковъ лѣтъ безъ всякаго прикрытія, какъ бы для вящшаго укора, — служатъ тому примѣромъ. Онѣ краснорѣчиво говорятъ, что не смотря на ихъ солидную кладку, фабрика не могла выпускать сукна безъ ущерба для предпринимателей. Отсутствіе главнымъ образомъ, рабочихъ рукъ было тому причиною. Наши дѣды предпочитали заграничныя сукна не потому только, что они были доброкачественнѣе, а весьма вѣроятно потому, что они были дешевле. Съ тѣхъ поръ, хотя прошло не мало времени, но условія далеко еще не наступили, при которыхъ могло бы существо-

вать фабричное производство, кромѣ, развѣ, мелкихъ промышленныхъ заведеній, могущихъ дѣйствовать только въ зимнее время. Писче-бумажная фабрика въ Ростовѣ на Дону убѣждаетъ насъ въ томъ не мало. Она, не смотря на капитальность своей постройки и паровые дѣятели, замѣняющіе не мало рабочія руки, не можетъ конкурировать съ фабриками сѣверной половины Россіи. Въ самомъ Ростовѣ на Дону десть писчей бумаги ея производства 2—3 копѣйками дороже, чѣмъ десть бумаги, сравнительно лучшаго качества, Московскихъ и заграничныхъ фабрикъ. Исходъ ея двоякій, или обратиться въ хранилище какого нибудь сырья, или же послѣдовать примѣру Екатеринославскихъ фабрикъ — въ памятность укора настоящему и назиданія будущему. Далеко еще то время, когда мы будемъ въ состояніи сами видоизмѣнять свое сырье, или лучше сказать, далеко то время, когда мы избавимся отъ платежа за поддержаніе нашихъ продуктовъ. Мы все это представили не для того, чтобы предостеречь нашихъ жителей отъ того или другого фабричнаго предпріятія, нѣтъ, мы хотѣли только показать, что будущее нашей мѣстности богато, но настоящее печально, благодаря, главнымъ образомъ, отсутствію рукъ. Мы не только не въ состояніи приспособить свое сырье къ употребленію, но мы даже не имѣемъ достаточно для того рукъ, чтобы собрать богатства нашихъ полей. Каждый годъ наши поля покрываются рабочими другихъ губерній и каждый годъ эти рабочіе уносятъ отъ насъ нѣсколько сотъ тысячъ рублей за трудъ, не всегда вполнѣ доброкачественный. Вотъ этотъ—то уносимый изъ нашей мѣстности капиталъ и составляетъ, главнымъ образомъ, предметъ нашей замѣтки.

Тяжело вообще отдавать капиталы въ другую мѣстность, а

еще тяжелѣе тогда, когда приходится добывать ихъ или путемъ займа, или на счетъ уменьшенія хозяйственнаго инвентаря. Мы могли бы нарисовать весьма мрачную картину хозяевъ, ведущихъ хозяйство на занятыя деньги, или на деньги, вырученныя отъ продажи рабочаго скота и т. п. инвентаря, посчитаемъ лишнимъ, какъ потому, что отдалились бы отъ главнаго предмета, такъ, главнымъ образомъ, потому, что она очень хорошо извѣстна каждому, скажемъ только, что каждогодный отпускъ громаднаго капитала въ другую мѣстность при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ которыхъ мы находимся,—составляетъ наше бѣдствіе. Мы не только не можемъ образовать свободнаго капитала, необходимаго для развитія сельскаго хозяйства, или для того, чтобы завести тѣ или другія промышленныя заведенія, пригодныя въ свободное отъ полевыхъ работъ—зимнее время, но мы даже уничтожаемъ свои поля; мы отягощаемъ ихъ долгами и вмѣсто удобренія обрабатываемъ ихъ самымъ хищническимъ образомъ. Будущее наше, если мы не постараемся устранить неблагопріятныя условія, представляется далеко не въ приглядномъ видѣ. Весьма сожалѣемъ, что не можемъ точно опредѣлить количество убыли нашего капитала по этому рабочему руслу. Не можемъ потому, что ни наше земство, ни Правительственные органы не только не говорятъ объ этомъ ничего, но даже не даютъ отдаленнаго матеріала, изъ котораго можно бы было сдѣлать приблизительный разсчетъ, такъ, напримѣръ нигдѣ нѣтъ свѣдѣній о количествѣ пришлаго люда въ той или другой мѣстности и даже нѣтъ по нашему уѣзду свѣдѣній о величинѣ площади засѣянныхъ полей. Матеріалы эти, какъ характеризующіе экономическую сторону нашего края, крайне необходимы; безъ нихъ едвали возможно пра-

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

вильное рѣшеніе при постановкѣ того или другого сельско-хозяйственнаго вопроса. Поэтому нельзя не пожелать Управѣ успѣха въ этомъ направленіи. Не имѣя надлежащаго матеріала для разрѣшенія поставленнаго вопроса, мы думаемъ, что особенной погрѣшности не будетъ, если скажемъ, что мы каждый годъ переводимъ нѣсколько сотъ тысячъ рублей въ другія мѣстности за услуги рабочихъ. Не станемъ отвергать значенія услугъ рабочаго люда, но скажемъ, что услуги пришлаго люда менѣе доброкачественны, чѣмъ услуги мѣстныхъ рабочихъ. Мѣстный рабочій болѣе дорожитъ тѣми отношеніями, которыя завязались между нимъ и нанимателемъ — ему наниматель нуженъ ни для одного дня, и наконецъ, онъ боится суда; чего нельзя сказать о пришломъ рабочемъ; послѣдній знаетъ, что наниматель не поѣдетъ за три девять земель предъявлять къ нему искъ въ суммѣ 20—30 руб. Каждому изъ насъ приходилось видѣть очень не рѣдко, какъ хозяинъ въ страдную, дорогую для него пору, гнался за своими сроковыми, произвольно оставившими работы или изъ желанія надбавки, или изъ желанія наняться къ другому лицу за болѣе возвышенную цѣну. Положеніе такого хозяина критическое. Онъ по неволѣ долженъ уступить произвольному требованію сроковыхъ, не желая чтобы труды его пропали безслѣдно, не смотря на то, что въ весеннюю пору онъ платилъ имъ выше рыночной платы. Мѣстный рабочій не можетъ поставить своего хозяина въ такое положеніе, ибо мѣстное его управленіе и наконецъ судъ сейчасъ-же возстановятъ нарушеніе право хозяина. Отъ этого убыль денегъ изъ нашей мѣстности чрезъ посредство наемнаго труда становится еще ощутительнѣе. Эта убыль денегъ въ связи съ другими неблагопріятными экономическими условіями, состав-

ляетъ то, что у насъ никогда не бываетъ свободнаго капитала, даже въ благопріятное для насъ время, какъ время урожайное.

Положеніе землевладѣльцевъ и землепашцевъ, производящихъ свои сельскія работы при помощи наемныхъ рукъ, крайне тяжелое, если не сказать безвыходное. Надъ этимъ положеніемъ стоитъ призадуматься. Намъ кажется, что земству слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на эту сторону нашей сельской жизни. Къ намъ приходятъ рабочіе изъ другихъ мѣстностей, впрочемъ, не потому, что мѣстное населеніе наше малочисленно, или что оно сберегаетъ силы своихъ женъ и дѣтей, но потому, что у насъ нѣтъ своихъ силъ для уборки богатствъ нашей земли. Найдись у насъ силы и всѣ пришлые люди испарились бы сами собою. Нашъ рабочій въ страдную пору пускаетъ всѣ свои рабочія силы въ дѣло. Болѣе работать какъ онъ работаетъ въ теченіи будняго дня едвали возможно. Онъ изыскиваетъ всѣ средства для того, чтобы увеличить время работы, но вмѣстѣ съ тѣмъ поглощается не мало времени на празднества тѣхъ или другихъ святыхъ или угодниковъ. Празднованіе это исходитъ у него не изъ побужденія къ праздности, а отъ того невѣжества и суевѣрія, которые составляютъ почти все его существо. Онъ скорѣе согласится работать въ воскресный чѣмъ другой какой нибудь день, о которомъ преданіе повѣствуетъ, тѣ или другія небылицы. По разсчету экономиста Рау, приведенному въ капитальномъ произведеніи Васильчикова «Землевладѣніе и Земледѣліе», онъ празднуетъ около 120 дней въ году, тогда какъ протестантъ насчитываетъ таковыхъ вмѣстѣ съ воскресными только 65 дней. Разница громадная! Не стоило бы возбуждать этого вопроса, если бы празд-

нованіе было установлено ради физическаго отдыха, но такъ какъ оно есть только плодъ полнѣйшаго суевѣрія, то не говорить о немъ было бы преступно. Народъ самъ тяготится праздниками, въ особенности въ лѣтнюю пору и если бы только ему не воспоминаніе о карѣ, неразрывно связанной съ тѣмъ или другимъ праздникомъ, давно покончилъ бы съ ними въ смыслѣ обращенія ихъ въ рабочіе дни.

Если вѣрить справочнымъ цѣнамъ на трудъ чернорабочаго, помѣщеннымъ на 80 стр. отчета нашей Уѣздной Управы за настоящій годъ, то, принявъ во вниманіе, что изъ числа всего количества народонаселенія въ уѣздѣ (126,596 душъ) приблизительно должно быть 20/т. рабочихъ-мужчинъ и 40/т. совокупно женщинъ и дѣтей, годныхъ къ работѣ,—прійдемъ къ тому выводу, что каждый праздничный день въ страдную пору составитъ недочетъ въ нашемъ хозяйствѣ около 30/т. рублей, неберя при томъ въ разсчетъ, что каждый день праздника причиняетъ еще хозяйству убытокъ отъ самыхъ непроизводительныхъ расходовъ, пьянства, гулянья и т. п. увеселеній. На эти увеселенія также причтется не малая сумма. Такимъ образомъ каждый праздничный день намъ стоитъ весьма дорого. Мы далеки отъ того, чтобы отвергать значеніе и важность праздниковъ, но думаемъ, что праздники, основанные на суевѣріи, должны быть искоренены, ибо они причиняютъ нашему хозяйству не малый убытокъ. Отвоюй у суевѣрія 3—4 такихъ праздника въ страдную пору, мы не нуждались бы въ особенно большомъ притокѣ рабочихъ изъ другихъ губерній и вмѣстѣ съ тѣмъ произвели бы сбереженіе по крайней мѣрѣ на сотню тысячъ рублей, т. е. сберегли бы болѣе той суммы, какая потребна на наше земское дѣло.

Не обратить земству своего вниманія на это больное мѣсто едва-ли возможно. Разумѣется, путемъ разныхъ регламентовъ ничего никто не можетъ сдѣлать, ибо никто не можетъ заставить другаго работать тогда, когда онъ желаетъ спать или даже гулять, но намъ кажется, что путемъ просвѣщенія, въ самомъ широкомъ смыслѣ, можно много достигнуть. Если бы празднованіе происходило отъ лѣни народной или отъ любви къ праздности, то, разумѣется, не стоило бы говорить, но оно происходитъ, какъ выше сказано, исключительно отъ невѣжества и суевѣрія. Нашъ рабочій людъ празднуетъ въ лѣтнюю пору многіе дни единственно потому, что боится кары Божіей. Вотъ на эту то слабую сторону и слѣдуетъ обратить вниманіе. Уничтожьте въ народѣ суевѣріе по отношенію къ тому или другому празднику, разнѣйте въ немъ начала, что Богъ никого не караетъ за трудъ, а только за дурныя дѣла и вы увидите, что праздничные дни, основанные на преданіи, уничтожатся сами собою. По нашему церковь и школа есть единственныя орудія, посредствомъ которыхъ можно достигнуть желанныхъ результатовъ. Священникъ можетъ дѣйствовать не посредственно на рабочихъ съ церковной каѳедры, а учитель на подростающее поколѣніе.

По этому оставляя всѣ вопросы, напрашивающіеся на свое разрѣшеніе при сравнительно бѣгломъ обзорѣ нашего безотраднаго экономическаго положенія, пока Управа не представитъ надлежащихъ для того статистическихъ данныхъ, намъ кажется возможнымъ разрѣшеніе теперь же вопроса о праздникахъ. По нашему слѣдуетъ теперь же Земству во первыхъ просить мѣстное Епархіальное начальство о доставленіи отзыва о томъ, какіе изъ

праздниковъ должны считаться обязательными къ празднованію по каноническимъ правиламъ и какіе составляютъ только продуктъ народнаго заблужденія и невѣжества, прося при томъ вмѣнить всѣмъ Священникамъ въ обязанность, чтобы они предъ каждымъ праздникомъ, основанномъ на суевѣріе, разъясняли бы съ каѳедры своей всю несостоятельность преданія, относящагося до того дня; во вторыхъ, ходатайствовать чрезъ Губернскую Земскую Управу въ высшихъ Правительственныхъ сферахъ о томъ, чтобы сказанная мѣра была обязательною для всѣхъ Священниковъ и въ третьихъ, отнестись къ Уѣздному Училищному Совѣту и мѣстному Директору народныхъ училищъ, чтобы они внушили законоучителямъ и учителямъ народныхъ школъ дѣйствовать въ вышесказанномъ смыслѣ на учащееся юношество. Н. Ланшинъ.

ДОКЛАДЪ.

О возстановленіи дѣйствительной стоимости нашихъ земельныхъ угодій.

Мы такъ много говорили о томъ, что главнѣйшая обязанность Земская заключается въ содѣйствіи развитію мѣстныхъ пользъ и являться на помощь этому развитію, давая ему инициативу и дальнѣйшее преуспѣяніе. По этому мы предположили развивать промыслы пчеловодства, шелководства и положили начало земской статистики. Мы вмѣстѣ съ этимъ говорили, что положеніе наше безвыходно, что хозяйство наше разоряется и что даже продать земли по настоящей ея цѣнѣ нѣкому. И дѣйствительно, въ послѣднее время мы видимъ часто, что помѣщики—владѣльцы земель не удерживаютъ ихъ и земли ихъ продаются за долги и при томъ по низкой цѣнѣ. И кто-же является пріобрѣтателемъ этихъ земель?—люди капитала, совершенные новички въ дѣлѣ землевладѣнія, доселѣ никогда неучаствовавшіе въ общихъ нашихъ тягостяхъ, которые мы теперь несемъ въ ущербъ собственному благосостоянію, работая для будущихъ поколеній. Обремененные, хотя и посильными налогами, мы не имѣемъ тѣхъ средствъ и той свободы дѣйствій, которыми располагаетъ капиталистъ, никакихъ повинностей прямыхъ не плотящій. Видно легко ему достались деньги, что онъ капиталъ свой, не подвергавшійся никакому налогу, обращаетъ въ поземельную собственность, налогъ несущую. И вотъ, землевладѣлецъ, много лѣтъ уже пла-

тившій свои повинности и несшій земскія тяготы, видитъ какъ сосѣдняя земля покупается такимъ пришлецомъ—капиталистомъ и не имѣетъ даже возможности конкурировать съ нимъ.—Не лежитъ ли въ этомъ случаѣ на Земствѣ прямая обязанность явиться на помощь такимъ естественнымъ землевладѣльцамъ—членамъ Земства.

Все наше землевладѣніе я раздѣляю на двѣ группы: естественное и искуственное. Воздѣлывающіе лично, отъ отцовъ и дѣдовъ владѣющіе и сами пріобрѣтшіе, но пользующіеся добросовѣстно, въ самомъ обширномъ значеніи этого слова, составляютъ первую группу; искуственная же собственность поглощаетъ въ себѣ понятіе того новаго необузданнаго горячешнаго хозяйства, которое все ставитъ на карту, ничего и никого не жалѣя, и нерѣдко заслуживаетъ названія хищническаго. Истощивъ свое имѣніе, получивъ съ него доходы гораздо болѣе нормальныхъ, такой землевладѣлецъ продаетъ его дешево и опять покупаетъ другое для новаго его разоренія. Систематически работая для того, чтобы понизить цѣнность земли, они не имѣютъ надобности серіозно относиться къ своей поземельной собственности и къ тѣмъ священнымъ обязанностямъ, которыя отъ этого права исходятъ. Вопросъ упадка нашихъ хозяйствъ ихъ не интересуетъ и въ этой мутной водѣ они охотно ловятъ рыбу.

Благоустроенная страна не мыслима, когда отдѣльные ея органы не подчиняются законамъ экономіи и требованіямъ идеи справедливости. Наплывъ искуственныхъ землевладѣльцевъ тѣмъ значительнѣе, что естественная собственность лишена всякой спеціальной поддержки. Банки поземельные не для всѣхъ доступны—

только богатый и до нѣкоторой степени образованный человѣкъ можетъ воспользоваться этими учрежденіями.—Ссудо-сберегательныя товарищества возникли послѣ 19 Февраля 1861 года, когда масса крестьянъ поставлена была въ обыкновенныя условія хозяевъ—производителей. Имѣя основной капиталъ землю, они должны имѣть и необходимый капиталъ на покупку семянъ, скота, орудій производства и т. п. Безъ этого оборотнаго капитала веденіе хозяйства не мыслимо. Учрежденій, которыя снабжали бы крестьянское хозяйство краткосрочнымъ кредитомъ, не было и Ссудо-сберегательныя Товарищества должны были наполнить этотъ недостатокъ. Но отъ 1861 года прошло много времени и капиталъ основный, т. е. земля, пріобрѣтенная крестьянами, уже недостаточна для увеличивающагося населенія. Безпрерывно слышатся отзывы: отецъ бралъ надѣлъ и хватало земли, а дѣти выросли, поженились и тѣсно становится. Губернское наше Земство, въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій своихъ, года три тому назадъ, возбуждало вопросъ о недостаточности поземельныхъ надѣловъ и находится по этому предмету въ перепискѣ съ нѣкоторыми другими Земствами. Объявленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, составленное и распубликованное по волѣ **Государя Императора**, прекративъ на всегда всѣ ложные толки о передѣлѣ земли, указываетъ на куплю-продажу какъ на единственный способъ увеличенія крестьянской поземельной собственности.

Мы сами могли бы придти на помощь этому вопросу и, составивъ спеціально на этотъ предметъ капиталъ, сдѣлаться посредниками между покупщиками и продавцами земли. Но мнѣ памятно, что прошлое наше собраніе отвергнуло мою мысль о

составленіи запаснаго капитала—проценты котораго могли бы удовлетворять текущія потребности и тѣмъ уменьшить раскладки наши.—Отвергнуто это предложеніе по отсутствію новыхъ предметовъ обложенія и покрайней будто-бы обременительности существующихъ налоговъ. Помня все это, я и не рѣшаюсь просить Собраніе принять на себя русходы проэктируемаго посредничества и ограничиваюсь предложеніемъ войдти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ о томъ, чтобы Правительство наше изыскало средства, которыя могли бы облегчить крестьянамъ пріобрѣтеніе земель. Продливъ дѣйствіе выкупныхъ учрежденій, предоставивъ сдѣлкамъ выкупа исключительно характеръ добровольныхъ соглашеній, при новой переоцѣнкѣ земельныхъ угодій—Правительство наше могло бы осуществить предложеніе выраженное въ объявленіи Министра и навсегда разрѣшить этотъ нескончаемо-жгучій вопросъ нашего сельскаго населенія. Мѣра помощи крестьянамъ пріобрѣтать землю, въ какой бы формѣ она не осуществилась, была бы полезна для всѣхъ членовъ Земства и для крупныхъ и для мелкихъ землевладѣльцевъ: она во 1-хъ дала бы возможность частному землевладѣнію продавать свои земли по дѣйствительной ихъ стоимости, даже возвысила бы послѣднюю, ибо кто же можетъ дороже дать за землю, какъ не крестьянинъ—производитель; во 2-хъ, разрѣшила бы, повторяю, нескончаемо-жгучій вопросъ о недостаточности надѣльной земли для нашего сельскаго населенія, въ 3-хъ, противупоставивъ, въ пріобрѣтеніи земли, капиталистамъ—землевладѣльцевъ труженниковъ, упомянутая мѣра въ значительной степени предохранила бы землю отъ хищнической эксплоатаціи и такимъ образомъ сохранила бы стоимость ее для будущихъ поколеній.
Уѣздный гласный А. Чуйкевичъ.

Приложеніе № 13.

М. В. Д.

ПОМОЩНИКА
ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО
УѢЗДНАГО
ИСПРАВНИКА.

4 Октября 1879 года.

№ 52.

г. Верхнеднѣпровскъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

До 1-го Мая 1879 года я получалъ квартирное содержаніе изъ Городской Управы въ размѣрѣ 150 руб. сер. въ годъ, о чемъ представленъ мною въ Земскую Управу при сообщеніи отъ 3 Іюня сего года отзывъ Городской Управы; но въ силу распоряженія Правительствующаго Сената отъ 11 Февраля 1876 года за № 1278, разъясненнаго въ семъ году, повинность эта возложена на Земство и Управа, вслѣдствіе ходатайства моего, выдала мнѣ квартирныя деньги за Майскую треть 1879 г., т. е. съ 1 Мая по 1 Сентября, но лишь изъ оклада 83 руб. 72 коп. въ годъ, такъ какъ увеличеніе этого оклада Земскою Управою можетъ быть сдѣлано только съ разрѣшенія Земскаго Собранія.

Хотя размѣръ квартирнаго довольствія для Помощниковъ Исправника опредѣленъ въ количествѣ 83 руб. 72 коп. въ годъ, но Городская Управа въ виду возвышенія

въ настоящее время цѣнъ какъ на квартиры, такъ и вообще на всѣ жизненные припасы, увеличила этотъ окладъ до ста пятидесяти руб. въ годъ; въ уваженіе чего имѣю честь покорнѣйше просить ходатайства Земской Управы предъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ квартирнаго довольствія съ 1-го Мая сего года въ размѣрѣ 150 руб. и, если Собранію угодно будетъ удовлетворить эту просьбу, не оставить распоряженіемъ о доплатѣ мнѣ квартирныхъ денегъ за Майскую треть 22 руб. 10 коп., такъ какъ я получилъ только 27 руб 90 коп. и о выдачѣ таковыхъ за Сентябрскую треть въ томъ же количествѣ—пятидесяти руб. Помощникъ Исправника Кирпотинъ.

Приложеніе № 14.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

По ходатайству землевладѣльца Сагалянова о причисленіи къ его имѣнію 49 десятинъ удобной земли, находящейся у него во владѣніи, но нечисляющейся по окладнымъ книгамъ Земской Управы.

Разсмотрѣвъ заявленіе землевладѣльца Василія Сагалянова, въ которомъ проситъ о причисленіи къ его землѣ 49 десятинъ удобной земли, показанной по плану излишней, противъ значащейся по окладнымъ книгамъ, Управа, не считая себя вправѣ сдѣлать такое причисленіе безъ подлинныхъ документовъ, на право владѣнія и вводнаго листа,—отказала г. Сагалянову въ начисленіи 49 десятинъ, о чемъ и сообщила г. Сагалянову, который, не желая чтобы излишняя земля оставалась безъ налога, просилъ обложить ее, хотя частнымъ образомъ; о чемъ просилъ и доложить Земскому Собранію. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Ставровскій, П. Байдакъ.

Приложеніе № 15.

М. Ю.

ПОСРЕДНИКЪ
СПЕЦІАЛЬНАГО ПОЛЮБОВНАГО
РАЗМЕЖЕВАНІЯ ДАЧЪ
ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО
УѢЗДА.

Октября 8 дня 1879 г.
№ 209.

Въ Верхнеднѣпровское XIV очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Въ теченіи 2-хъ лѣтней службы моей, я на опытѣ убѣдился, что для успѣшнаго исполненія обязанности Посредника и для ускоренія спеціальнаго размежеванія земель въ уѣздѣ, необходимъ постоянный землемѣръ, состоящій на дѣйствительной службѣ. Мнѣніе это я основываю на слѣдующемъ: въ лѣто сего года назначено мною 15 съѣздовъ для соглашенія владѣльцевъ къ миролюбивому раздѣлу общихъ дачъ, изъ коихъ на 7 съѣздахъ составлены только одни постановленія, по которымъ требуютъ Правительственнаго Землемѣра для съемки дачъ, безъ чего не приступаютъ къ соглашенію; отъ частныхъ же землемѣровъ отказываются, вслѣдствіе недовѣрія къ нимъ, а въ особенности условій, по которымъ сіи послѣдніе требуютъ вознагражденіе сейчасъ по окончаніи съемки. Хотя и командируются Землемѣры для содѣйствія мнѣ при соглашеніяхъ, но и тѣ находятъ, что безъ съемки дачъ положительно невозможно прійти къ согла-

шеніи и сами подписываютъ постановленія съѣздовъ. Другіе же, болѣе или менѣе заинтересованные владѣльцы, вслѣдствіе недостачи земли противъ документовъ, хотя и соглашаются допустить частнаго Землемѣра, но и то за ручательствомъ моимъ въ правильности съемки дачъ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи циркулярнаго предписанія Г. Начальника губерніи отъ 27 минувшаго Августа мѣсяца сего года, основаннаго на распоряженіи Г. Министра Юстиціи, коимъ требуется скорѣйшее выполненіе Посредниками своихъ обязанностей, я имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе войти въ разсмотрѣніе моего заявленія и затѣмъ неоставить безъ ходатайства о назначеніи отъ Правительства постояннаго Землемѣра въ Верхнеднѣпровскій уѣздъ. При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить, что ко мнѣ въ семъ году поступило заявленій отъ владѣльцевъ, у которыхъ не оказывается земли 2160 десятинъ, которая, по всей вѣроятности, неоплачивается Казнѣ и Земству. Посредникъ спеціальнаго полюбовнаго размежеванія дачъ, Мельниковъ.

Приложеніе № 16.

Верхнеднѣпровскому XIV очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

О способѣ исполненія въ 1880 году обязательныхъ натуральныхъ земскихъ повинностей въ уѣздѣ.

Квартирная.

На основаніи 226 ст. уст. о зем. повин. и Высочайше утвержденнаго 8 Іюля 1874 г. положенія о воинской квартирной повинности, жители обязаны давать натурою приходящимъ войскамъ квартиры, на сроки до 3-хъ дней. Повинность эта въ настоящемъ 1879 году исполняется въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ тѣми обществами, въ селеніяхъ которыхъ войска останавливаются и при томъ безвозмездно.

Въ виду необременительности для жителей давать войскамъ помѣщеніе для ночлеговъ, Уѣздная Управа полагаетъ, способа исполненія квартирной повинности не измѣнять и на слѣдующій 1880 годъ.

Подводная повинность.

Поставку подводъ для передвиженія воинскихъ тяжестей, возложенную на обывателей 440 ст. уст. о зем. повинностяхъ, съ вознагражденіемъ отъ казны, Уѣздная Управа полагаетъ, оставить на будущій годъ также, какъ и въ этомъ году—на обязанности жителей тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ войска останавливаются, съ предоставленіемъ Управѣ, въ случаѣ недостатка подводъ въ мѣстѣ остановки войскъ, требовать таковыя изъ ближайшихъ селеній.

Дорожная повинность.

Способъ содержанія въ исправности уѣздныхъ дорогъ, показанныхъ въ особомъ росписаніи, утвержденномъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 3-го Сентября 1874 года, а также и почтовую дорогу отъ границы Екатеринославскаго уѣзда до Кременчуга, Уѣздная Управа полагаетъ, оставить существующій въ настоящее время, т. е. возложить на обязанность города Верхнеднѣпровска и тѣхъ волостей, чрезъ земли которыхъ дороги проходятъ. Исправлять полотно дорогъ должны въ опредѣленныхъ постановленіями Уѣзднаго Земскаго Собранія 7 Сентября 1873 и 3 Сентября 1874 годовъ и утвержденныхъ постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія 30 Апрѣля 1874 и 23 Октября 1875 года пространствахъ, и именно: почтовую — двѣ полосы (20 саженей ширины) транспортныя и военныя въ 15 и проселочныя въ 3-хъ саженной ширинѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда на дорогѣ окажутся нужными такія исправленія, (напр. засыпка большихъ провальевъ и счистка возвышенностей) которыя будутъ превышать силы мѣстнаго дорожнаго участка.

Такіе случаи Управа полагаетъ представлять на обсужденіе Земскаго Собранія.

Расчистка бичевниковъ по рѣкѣ Днѣпру.

Составляющая также предметъ обязательной повинности въ силу 193 ст. уст. о зем. повин., по мнѣнію Управы, должна исполняться установленнымъ прежде порядкомъ, а именно: посредствомъ натуральной повинности прибрежныхъ и ближайшихъ къ бичевникамъ крестьянскихъ селеній, по наряду Уѣздной Управы.

Этапная повинность.

Поставка подводъ для передвиженія тяжестей арестантскихъ партій, слѣдующихъ чрезъ Верхнеднѣпровскій уѣздъ по Екатеринославо Кременчугскому тракту и заболѣвающихъ въ этихъ партіяхъ людей, возложенная на обывателей 215 и 231 ст. уст. о зем. повинностяхъ, до настоящаго времени исполняется городомъ Верхнеднѣпровскомъ и селеніями Калужиномъ, Куцеволовкой и Успенскимъ, въ которыхъ учреждены ночлежныя помѣщенія для этаповъ. На ремонтировку же и содержаніе этихъ помѣщеній Земство ежегодно выдаетъ по 200 руб. на каждое помѣщеніе. Изъ этихъ денегъ Управа расходуетъ необходимую сумму на ремонтировку ночлежныхъ домовъ, а остальную, затѣмъ, выдаетъ обществамъ на прочіе расходы, по содержанію помѣщеній.

Управа, невстрѣчая основаній, которыя требовали бы измѣненія способа исполненія этой повинности, полагаетъ оставить таковую на существующемъ положеніи и на 1880 годъ, также съ опредѣленіемъ въ распоряженіе Управы на содержаніе этапныхъ домовъ по 200 руб. на каждое.

Овражковая повинность.

Принимая въ соображеніе, что дѣятельное истребленіе овражковъ, продолжавшійся нѣсколько предшествовавшихъ лѣтъ, уменьшило этихъ животныхъ настолько, что въ настоящемъ году хлѣбныя поля почти нигдѣ не были повреждены и что поймать ихъ въ такомъ количествѣ, какое требовалось по Земской раскладкѣ было уже весьма трудно, вслѣдствіе чего землевладѣльцы и крестьяне представили лапокъ всего съ 222.761 ш. овражка, т. е. только 1/3 количества, слѣдовавшаго съ нихъ по окладу; въ пополненіе же остальныхъ 400,695 ш. вынуждены были вносить въ Управу деньги; многіе же обращаются съ ходатайствомъ не требовать съ нихъ овражковъ потому, что этихъ животныхъ со всѣмъ уже не стало на ихъ земляхъ.—Управа полагала-бы обязательнаго истребленія овражковъ въ будущемъ 1880 году не требовать, а предоставить необязательное истребленіе ихъ съ платою по 1 1/2 коп. за овражка и притомъ истребленнаго только до 15 Мая; за представленныхъ же послѣ этого срока денегъ не платить. На выдачу премій за необязательное истребленіе овражковъ, Управа полагаетъ будетъ совершенно достаточно тѣхъ 2724 руб. 54 коп., которые должны быть въ остаткѣ отъ суммы въ 13,646 руб. 59 коп., подлежащей ко взысканію съ представившихъ овражковъ натурою, за уплатою 9 тысячъ, позаимствованныхъ изъ капитала народнаго образованія и 1922 руб. 5 коп., слѣдуемыхъ за необязательно истребленныхъ овражковъ.

Жучковая повинность.

Въ представленномъ Земскому Собранію отчетѣ своемъ, Уѣздная Управа имѣла честь заявить, что въ Верхнеднѣпров-

скомъ уѣздѣ, въ настоящемъ году въ особенности, множество хлѣбныхъ жучковъ, повредившихъ хлѣбу, что это новое бѣдствіе нашего сельскаго хозяйства побуждаетъ предпринять общія и при томъ обязательныя мѣры охраненія хлѣбныхъ полей, для чего Екатеринославское Губернское Земство издало особыя правила, удостоившіяся въ 11-й день Мая сего года Высочайшаго утвержденія. Правила эти извѣстны уже Гг. Земскимъ Гласнымъ изъ того же отчета Управы, почему Управа сочла излишнимъ вновь излагать ихъ здѣсь. Теперь же, на обязанности Управы лежитъ высказать свое заключеніе объ удобоприменимости предположенныхъ мѣръ къ истребленію хлѣбнаго жучка, чтобы или признать за ними право существованія на дальнѣйшее время, или же, въ случаѣ непрактичности какого либо положенія, ходатайствовать объ измѣненіи онаго, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Къ сожалѣнія, жучковая повинность, въ томъ порядкѣ, въ какомъ она проэктирована Губернскимъ Земствомъ, не могла быть примѣнена въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ минувшее лѣто, такъ какъ правила ея получены здѣсь только 23 Мая и Управа не могла успѣть до появленія жучковъ подготовить крестьянъ и землевладѣльцевъ къ выполненію этой повинности, а предложила только крестьянамъ собирать жука съ вопхъ хлѣбовъ и потому Управа не имѣетъ фактическихъ данныхъ сказать за, или противъ правилъ Губернскаго Земства. Результаты же сдѣланнаго Управою предложенія крестьянамъ собирать жучковъ—слѣдующія: хозяева хлѣбныхъ полей, на которыхъ былъ жучекъ въ большихъ массахъ, добровольно выходили съ семействами и собирали жучковъ руками и потомъ уничтожали ихъ. Такимъ же способомъ собирали жучковъ и землевладѣльцы, посредствомъ наемныхъ людей и

успѣвали уменьшить количество насѣкомаго до относительной безвредности его для хлѣбовъ. Здѣсь кстати будетъ сказать о снарядахъ, изобрѣтенныхъ для ловли жучковъ. Уѣздная Управа, какъ она въ отчетѣ своемъ заявила, не выписывала, по порученію Земскаго Собранія, машины Александровича, такъ какъ Губернское Земство распорядилось выслать въ Уѣздныя Управы по одному экземпляру машины того-же Александровича и Соковнина для испытанія пригодности этихъ снарядовъ. Губернская же Управа прислала въ Іюнѣ мѣсяцѣ машину Малашева, а Александровича снарядъ—въ половинѣ Іюля, когда жучки уже слетѣли съ хлѣбовъ; жучколовка же Соковнина—совсѣмъ не была прислана. Поэтому Управа могла испытать только снарядъ Малашева. Опытъ, произведенный Членомъ Управы, Д. В. Ставровскимъ показалъ, что снарядъ Малашева способенъ больше сорвать хлѣбныхъ колосьевъ и вымолотить изъ нихъ зерна, нежели поймать жучковъ, при чемъ тогда же сдѣланъ былъ сравнительный опытъ успѣшности ловли жучковъ руками и оказалось, что руками можно поймать жучковъ покрайней мѣрѣ въ 12 разъ больше, нежели машиной Малашева и притомъ безъ всякаго утомленія рабочихъ и не вытаптывая хлѣба, что неизбѣжно при ловлѣ жучковъ машиною, о чемъ Уѣздная Управа и увѣдомила Губернскую. Весьма также интересны свѣдѣнія о степени пригодности машинъ Александровича, Соковнина и др., помѣщенныя въ брошюрѣ Маріупольской Земской Управы. Оказывается, что Маріупольское Земство, пріобрѣло этихъ снарядовъ системы Александровича 1180 ш., на сумму 17.317 руб. 50 коп. и Соковнина 112 ш. на сумму 2632 руб. и разослало ихъ по Уѣзду когда же начали этими машинами собирать жуковъ, то

снаряды оказались непригодны и крестьяне начали собирать насѣкомыхъ руками и тѣмъ предохранили хлѣбъ отъ истребленія. Изобрѣтатель Александровичъ, впрочемъ, объясняетъ неудачу своихъ снарядовъ тѣмъ, что заводы, на которыхъ машины устранивались, отступили отъ образцовъ, но во всякомъ случаѣ отъ этого не легче Маріупольскому Земству, затратившему на непригодныя машины такую громадную сумму и Верхнеднѣпровская Управа считаетъ себя правой въ томъ, что она сохранила въ кассѣ Земства и 200 руб., ассигнованные на покупку машинъ г. Александровича,, оказывающихся негодными для своего назначенія. Вообще Уѣздная Управа полагаетъ, что пока не появится изобрѣтеніе для собиранія жучковъ, вполнѣ признанное могущимъ замѣнить съ успѣхомъ ловлю жучковъ ружами и безъ вытаптыванія хлѣба,—то слѣдуетъ удержаться отъ пріобрѣтенія чьихъ бы то ни было машинъ и на случай появленія жучка,—собрать его руками, что и возложить обязательно на землевладѣльцевъ всѣхъ наименованій, со введеніемъ этой повинности въ такомъ видѣ, какъ она указана въ изданныхъ Губернскимъ Земствомъ правилахъ, или съ измѣненіемъ тѣхъ положеній, какія Гг. Земскіе гласные найдутъ неудобопримѣнимыми сообразно мѣстнымъ Условіямъ, Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены: П. Байдакъ, Ставровскій и Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 17-й.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе.

Земскаго Гласнаго Данила Патерила.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Пролегающая чрезъ степи селеній Мишурнпорога, Куцеволовки и Деріевки и землевладѣльцевъ Малаго, Золотаревскаго, Шутьева, Кишинскихъ, Бураковой, Петровой и Кузьмицкаго— почтовая дорога исправляется по настоянію полиціи отъ межи села Калужина до моста Омельницкаго одними крестьянами сказанныхъ селеній натурою; землевладѣльцы же въ этомъ не оказываютъ никакой помощи, что для крестьянъ весьма обременительно, а потому прошу Собраніе назначить сумму сказаннымъ обществамъ для найма рабочихъ рукъ и силъ при исправленіи почтовой дороги по крайней мѣрѣ по 50 р. каждому обществу. 11 Октября 1879 года. Земскій Гласный Данило Патерило.

Приложеніе № 18-й.

Въ Верхнеднѣпровское XIV очередное Уѣздное Земское Собраніе

Земскаго Гласнаго Данила Патерила.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

На обществахъ крестьянъ селеній Купеволовки и Деріевки числится овражковой недоимки и оклада сего года болѣе 400 р. На землѣ селеній этихъ овражковъ никогда не было. Общества эти 4 Сентября сего года, представленными въ Земскую Управу приговорами, ходатайствуютъ о сложеніи сказанной овражковой недоимки и оклада сего года. Заявляя объ этомъ Собранію, покорнѣйше прошу, разсмотрѣвъ ходатайство обществъ, сложить объясненную въ приговорахъ ихъ сумму, принявъ во вниманіе то обстоятельство, что общества крайне стеснены въ пахатной и сѣнокосной земли нанимаютъ землю у сосѣднихъ владѣльцевъ для пахатьи и плотятъ отъ 8 до 12 р. за десятину въ лѣто, хотя же по владѣннымъ записямъ и значится достаточное количество земли, но къ ней причислены плавни, которые по случаю наводненія въ 1877 году засыпаны пескомъ и залиты водой такъ, что общества не получаютъ нынѣ никакой пользы. Гласный Данило Патерило.

10 Октября 1879 г.

Приложеніе № 19-й.

Верхнеднѣпровскому XIV очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

О воспитанникахъ Земства, готовящихся на должность сельскихъ учителей.

Основываясь на постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 20 Сентября 1876 года, одобрившемъ мысль Училищнаго Совѣта опредѣлить въ Саксаганское Образцовое училище способнѣйшихъ мальчиковъ изъ окончившихъ курсъ въ народныхъ училищахъ уѣзда и потомъ отдать ихъ въ Учительскія Семинаріи для подготовки къ учительскимъ должностямъ, Уѣздная Управа совмѣстно съ Училищнымъ Совѣтомъ избрала для этой цѣли 19 учениковъ изъ нѣсколькихъ народныхъ училищъ уѣзда. Всѣ эти мальчики опредѣлены въ Образцовое училище съ объявленіемъ, что по окончаніи курса въ этомъ училищѣ—они будутъ отданы на земскій же счетъ въ Учительскія Семинаріи. На содержаніе ихъ въ училищѣ Земское Собраніе постановленіями 20 Сентября 1876 и 17 Января 1877 годовъ ассигновало 625 руб. и съ 1878 года сумма эта увеличена Собраніемъ до 800 руб. Изъ

числа этихъ воспитанниковъ одинъ — Дмитрій Соколовскій уволенъ по болѣзни; 14 въ 1878 году окончило курсъ въ Образцовомъ училищѣ и именно: Касьянъ Пестушка, Авксентій Чабанъ, Григорій Одноволъ, Даніилъ Забѣгай, Малахій Быхно, Василій Кузьменко, Федоръ Гарагуля, Степанъ Потоцкій, Емельянъ Жуганъ, Акимъ Литвиновъ, Ефимъ Алифоновъ, Иванъ Герасимовъ, Даніилъ Настека и Яковъ Заика и два изъ нихъ: Пестушка и Чабанъ избраны Инспекторомъ народныхъ училищъ въ число казенныхъ воспитанниковъ въ Учительскихъ Семинаріяхъ; затѣмъ, шесть мальчиковъ: Алифоновъ, Быхно, Кузьменко, Гарагуля, Потоцкій и Жуганъ — въ прошломъ году опредѣлены Управою въ Ново-Бугскую Учительскую Семинарію. Содержаніе ихъ Уѣздная Управа отнесла на счетъ суммы Губернскаго Земства, ассигнованной Верхнеднѣпровскому уѣзду съ 1875 года, по 400 руб. въ годъ для образованія сельскихъ учителей; а такъ какъ суммы этой оказывается недостаточно для содержанія всѣхъ поименованныхъ шести мальчиковъ въ теченіи трехъ лѣтняго курса Семинаріи, то Уѣздное Земское Собраніе постановленіемъ 17 Сентября прошлаго года опредѣлило: расходъ до окончанія курса этихъ шести воспитанниковъ принять на счетъ Уѣзднаго Земства. Въ ту же сессію Земское Собраніе, въ виду поступившихъ ходатайствъ отъ родителей учениковъ, окончившихъ курсъ въ народныхъ училищахъ уѣзда, опредѣлить на счетъ земства ихъ дѣтей въ Саксаганское 2-хъ классное училище для продолженія ихъ образованія, рѣшило продолжать отпускъ 800 руб. на содержаніе въ Саксагани учениковъ народныхъ училищъ, которые пожелаютъ продолжить свое образованіе въ Саксаганскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Земское Собраніе

постановило: не давать уже вновь поступающимъ въ 2-хъ классное Саксаганское училище обѣщанія опредѣлять ихъ на счетъ Земства въ Учительскія Семинаріи. Въ виду этого постановленія Управа и предупредила поступившихъ въ Образцовое училище, что помощь Земства для ихъ образованія не пойдетъ далѣе 2-хъ класснаго училища.

Въ настоящемъ году окончило курсъ въ томъ училищѣ еще два мальчика: Никита Сирица и Федоръ Погонъ, но Управа въ виду желанія Земскаго Собранія, выраженнаго въ приведенномъ выше постановленіи его 18-го Сентября 1878 года, прекратить увеличеніе на счетъ Земства кандидатовъ на учительскія должности, не предполагала отправлять въ Семинарію на земское содержаніе какъ этихъ 2-хъ воспитанниковъ, такъ и тѣхъ 8-ми мальчиковъ изъ окончившихъ курсъ въ Образцовомъ училищѣ въ прошломъ году, которые тогда не поступили въ Семинарію за недостиженіемъ 16-ти лѣтняго возраста; рѣшила же хлопотать для нихъ казенныя стипендіи въ Учительскихъ Семинаріяхъ. Съ этою цѣлью Управа снеслась съ Директорами Ново-Бугской и Херсонской Учительскихъ Семинарій и получила отвѣтъ, что въ Херсонской Семинаріи имѣется въ настоящемъ году 11 вакансій, а Ново-Бугской—3, но число вакансій въ этой послѣдней Семинаріи, какъ Директоръ писалъ, можетъ быть увеличено для воспитанниковъ Верхнеднѣпровскаго Земства до пяти, если не будутъ присланы кандидаты, которыхъ онъ долженъ будетъ обязательно принять въ Семинарію. На этомъ основаніи Управа отправила въ Ново-Бугскую Семинарію пятерыхъ мальчиковъ, согласившихся поступить туда на счетъ казны, именно: Григорія Одновола,

Данiила Забѣгая, Никиту Сирицу, Ивана Герасимова и Акима Литвинова, съ просьбой къ Директору, чтобы вслучаѣ невозможности принять всѣхъ пяти кандидатовъ въ Ново-Бугскую Семинарію, онъ возвратилъ документы непринятымъ мальчикамъ, а симъ послѣднимъ объявлено, чтобы они ѣхали въ Херсонскую Семинарію; но Директоръ Ново-Бугской Семинаріи принялъ на счетъ казны только трехъ мальчиковъ, а остальныхъ двухъ, вмѣсто того, чтобы, какъ Управа его просила, возвратить имъ документы для поѣздки въ Херсонъ, задержалъ въ своей Семинаріи и обратился въ Управу съ предложеніемъ принять этихъ 2-хъ воспитанниковъ на счетъ Земства. Управа, конечно, могла бы и отказать въ этомъ Директору и требовать, чтобы онъ отпустилъ мальчиковъ въ Херсонскую Семинарію, но такъ какъ послѣдній срокъ пріема въ Семинарію былъ 15 Августа, бумага же отъ Директора получена въ Управѣ только 12-го Августа, а отвѣтъ Управы Директоръ получилъ бы позже 15 числа, когда уже мальчики не могли отправиться въ Херсонъ, чѣмъ были бы лишены возможности поступить въ этомъ году въ Семинарію, то Управа была поставлена въ крайность согласиться съ предложеніемъ Директора и приняла на земскій счетъ двухъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ—Ивана Герасимова крестьянина м. Алферовки и Данiила Забѣгая—крестьянина селенiя Пушкаровки, съ назначеніемъ имъ содержанiя по 120 р. и на учебныя пособiя по 7 р. 50 коп. въ годъ.

Докладывая это обстоятельство Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь ходатайствовать объ утвержденіи этого расхода до окончанія Герасимовымъ и Забѣгаемъ трехлѣтняго курса Ново-Бугской Учительской Семинаріи.

За симъ, въ виду высказаннаго однимъ изъ Гг. земскихъ гласныхъ мнѣнія, что Земство вовсе необязано помѣщать на свой счетъ въ Учительскія Семинаріи мальчиковъ опредѣленныхъ въ Саксаганское Образцовое училище по ходатайству Училищнаго Совѣта для подготовки на должности сельскихъ учителей, имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе разрѣшить этотъ вопросъ категорически. Воспитанниковъ этихъ въ настоящее время осталось всего *пять*: окончившихъ курсъ Образцоваго училища три—Даніло Настека—крестьянинъ с. Лиховки, Яковъ Заика—крестьянинъ с. Бородаевки и Ѳедоръ Погонъ—крестьянинъ Весело-Терновской волости и два: Михаилъ Зубенко и Василій Потемкинъ—еще находятся въ Образцовомъ училищѣ и окончатъ курсъ въ будущемъ году.

Если Земское Собраніе рѣшитъ опредѣлить въ Учительскую Семинарію и этихъ пять мальчиковъ на земскій счетъ, то Уѣздная Управа полагала бы повторить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства, отклоненное имъ въ прошломъ году, о томъ, чтобы остатки суммъ Губернскаго Земства, опредѣленныхъ имъ на подготовку сельскихъ учителей въ другихъ уѣздахъ, по которыми тѣ уѣзды не воспользовались, были переданы для воспитанниковъ нашего уѣзда, принимая въ соображеніе, что такимъ образомъ цѣль назначенія тѣхъ суммъ—образовать сельскихъ учителей—будетъ вполнѣ достигнута, такъ и во вниманіе того, что Верхнеднѣпровское Земство затрачиваетъ на народное образованіе далеко больше другихъ уѣздовъ съ гораздо лучшими средствами. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Ставровскій, П. Байдакъ и Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 20.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Жителей 4-го Мироваго участка.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ прошломъ, 1878 года, Земскомъ Собраніи незначительнымъ большинствомъ сокращенъ четвертый Судебный Приставъ и 4-й участокъ присоединенъ къ 1-му. При этомъ постановленіи одновременно на Земскомъ Собраніи было выражено нѣкоторыми изъ Гг. Гласныхъ, что если жители 4-го участка найдутъ для себя безусловно необходимымъ нахожденіе судебнаго пристава, то могутъ, по примѣру жителей 2-го участка, обратиться въ слѣдующее Земское Собраніе съ просьбою объ этомъ.

Что мы, жители 4-го участка, также нуждаемся въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ, какъ и жители прочихъ участковъ, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Между тѣмъ съ сокращеніемъ четвертаго Судебнаго Пристава наши требованія остаются безъ удовлетвоернія, такъ какъ, хотя собраніе и постановило, что-бы судебный приставъ, завѣдующій четвертымъ участкомъ, бывалъ при камерѣ Мироваго Судьи въ извѣстные дни, но, тѣмъ не менѣе, на практикѣ это рѣшительно не исполняется. Вслѣдствіе этаго лица, имѣющія надобность въ Судебномъ Приставѣ должны

отправляться въ г. Верхнеднѣпровскъ, рискуя и тамъ, проѣхавъ значительное разстояніе, не застать Судебнаго Пристава дома. При такомъ порядкѣ вещей взысканіе болѣе или менѣе значительныхъ суммъ—является крайне затруднительнымъ; а въ огромномъ большинствѣ случаевъ вполнѣ не осуществимымъ, такъ какъ въ настоящее время только то и можетъ быть взыскано, что своевременно обезпечено наложеніемъ ареста на имущество должника;—взысканія же незначительныхъ суммъ положительно немыслимо, такъ какъ не рѣдко путевыя издержки на розысканіе Судебнаго Пристава превышаютъ самую цѣнность взысканія.

Со введеніемъ Судебныхъ пошлинъ и въ подачѣ просьбъ Мировому Судьѣ, явилось существенное затрудненіе, въ силу котораго только крайняя необходимость вынуждаетъ тяжущагося обращаться къ суду за удовлетвореніемъ. Все же удовлетвореніе со стороны суда исчерпывается выдачей исполнительнаго листа, по которому исполненіе въ виду изложеннаго является для насъ почти немыслимымъ. Изъ этаго явствуетъ, что мы, хотя и несемъ одинаковые съ жителями прочихъ участковъ налоги, но вслѣдствіе сокращенія 4-го Судебнаго Пристава, лишены самаго главнаго: права судебной защиты.

Только тогда, когда Судебный Приставъ будетъ имѣть постоянное жительство при камерѣ Мироваго Судьи и есть возможность предполагать, что иски будутъ удовлетворяемы. Постоянное жительство Судебнаго Пристава при камерѣ Мироваго Судьи особенно важно для жителей 4-го участка, гдѣ судья, не находясь постоянно въ мѣстѣ нахожденія камеры, выдаетъ приказы и исполнительные листы лишь во время разбора дѣлъ;—необходимо,

по этому что-бы въ тоже время находился тамъ и Судебный Приставъ, которому бы исполнительныя бумаги немедленно могли быть вручаемы, чего въ настоящее время, за неимѣніемъ постояннаго Судебнаго Пристава, достигнуть положительно невозможно.

А потому мы, жители 4-го Мироваго участка, просимъ Уѣздную Управу представить настоящее заявленіе ближайшему очередному Земскому Собранію, къ которому обращаемся съ покорнѣйшей нашей просьбой ассигновать необходимую сумму на содержаніе Судебнаго Пристава, обязавъ его жить при камерѣ Мироваго Судьи 4-го участка.—1879 года.—Настоящее заявленіе подписали: Помѣщикъ Баронъ Этелгардтъ, Коллежскій Секретарь Игнатъ Ошкало, Помѣщикъ Петръ Коцебу, Помѣщикъ Иванъ Яковлевъ, Дворянинъ Павелъ Маруниковскій, Коллежскій Асессоръ Боровиковъ.

Заключеніе Уѣздной Земской Управы.

Докладывая Настоящее ходатайство на разрѣшеніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа считаетъ долгомъ объяснить, что по забратымъ справкамъ отъ судебнаго пристава 1-го участка Верхнеднѣпровскаго Судебно-Мироваго Округа, завѣдывающаго 4-мъ участкомъ, оказывается, что съ 1-го Января сего года и по 1-е Сентября къ нему поступило изъ 4-го участка всего 18 исполнительныхъ листовъ, если же прибавить по этому разсчету 9 дѣлъ на остальные 4 мѣсяца, то выйдетъ, что въ теченіи цѣлаго года по 4 участку къ судебному приставу поступитъ всего 27 дѣлъ. Если для такого количества дѣлъ назначить отдѣльнаго судебнаго пристава, съ жалованьемъ въ 500 руб. въ годъ, то выйдетъ, что за исполненіе Судебнымъ Приставомъ

рѣшенія Мироваго Судьи 4-го участка Земство будетъ платить по 18 р. 50 к.,—больше чѣмъ приставамъ другихъ участковъ на 12 р. А такъ какъ въ настоящемъ заявленіи жителей 4-го Судебно-Мироваго участка не указывается такихъ серьезныхъ основаній, по которымъ можно было-бы оправдать такую громадную сумму расхода на исполненіе отдѣльнымъ судебнымъ приставомъ рѣшеній мѣстнаго Мироваго Судьи, то въ ходатайствѣ этомъ Управа полагала-бы отказать. Октября 6 дня 1879 года. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ, Члены Управы: Ставровскій, П. Байдакъ и Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 21-й.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Помощника Бухгалтера Василія Платонова Рубанистаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Постановленіемъ Уѣздной Земской Управы 25-го Сентября 1878 года, Бухгалтеру Якову Григорьеву Плотникову былъ разрѣшенъ отпускъ по болѣзни его, срокомъ на 4 мѣсяца и въ тоже время Управа поручила мнѣ исправленіе должности Бухгалтера, которую я исправлялъ съ 25-го Сентября 1878 года до 10-го Января 1879 года, съ однимъ лишь только писцомъ, вслѣдствіе чего я несъ усиленный трудъ, такъ какъ въ одно и тоже время долженъ былъ вести приходной и расходной журналы и кромѣ того заниматься отпиской, а потому осмѣливаюсь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу доложить предстоящему Очередному Уѣздному Земскому Собранію и просить его разрѣшить выдать мнѣ за исправленіе должности Бухгалтера за 3 мѣсяца, хотя половинное содержаніе Бухгалтера за обясненное время, такъ какъ я несъ двѣ обязанности, не имѣя у себя помощника, что отразилось на моемъ и безъ того слабомъ здоровьи.—Помощникъ Бухгалтера В. Рубанистый.

2-го Октября 1879 года.

Приложеніе № 22.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе XIV очередной сессіи.

Предсѣдателя Собранія Дмитрія Авксентьева.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Г. Генералъ Губернаторъ нашего края, Генералъ-Адьютантъ Тотлебенъ, бывши въ Екатеринославѣ, въ половинѣ прошлаго Сентября, какъ мнѣ извѣстно, весьма сочувственно отнесся къ давнишнему и самому насущному желанію какъ всего нашего Земства, такъ равно и жителей г. Екатеринослава произвести желѣзную дорогу изъ Екатеринослава, съ постояннымъ мостомъ па Днѣпрѣ, черезъ нашъ уѣздъ, на Кривой-рогъ и далѣе до станціи Казанка Харьково-Николаевской желѣзной дороги. По этому пользуясь случаемъ, что нашъ Новороссійскій край находится подъ временнымъ управленіемъ просвѣщеннѣйшаго и геніальнѣйшаго военнаго инженера и стратега въ Европѣ, я полагалъ бы весьма умѣстнымъ, въ данное время, войдти вновь съ ходатайствомъ, чрезъ Губернское Земское Собраніе, прося его выбрать изъ среды своей 2-хъ депутатовъ, уполномочивъ ихъ просить и хлопотать, настойчиво, у нашего Г. Генералъ-Губернатора о скорѣйшемъ устройствѣ означенной желѣзной дороги, принимая во вниманіе, что эта дорога имѣетъ также весьма важное стратегическое значеніе и помня при этомъ, слова Спасителя „просите и дастся Вамъ, толцыте и отверзется". Предсѣдатель Собранія Д. Авксентьевъ

11-го Октября 1879 г.

Приложеніе № 23.

ДОКЛАДЪ

Коммисіи смѣшанной по вопросу о правилахъ для построекъ въ деревняхъ и селахъ.

Правильное построеніе деревень и селеній, по плану заранѣе для нихъ составленному, разумѣется входитъ въ область самыхъ искреннихъ желаній всякаго просвѣщеннаго общества. Не предполагая возможности перестроить наши деревни и села, которыя съ незапамятныхъ временъ построились безъ плановъ, Коммисія тѣмъ не менѣе не можетъ не сочувствовать намѣреніямъ Правительства составить новое распланированіе селамъ и деревнямъ, которое будетъ примѣняться только къ постройкамъ вновь воздвигаемымъ.

Правила о постройкахъ въ селеніяхъ могутъ быть изданы только въ послѣдствіи и на основаніи плановъ составленныхъ для новаго распланированія и могутъ быть примѣняемы только тогда, когда каждое селеніе и деревня будутъ имѣть свой утвержденный планъ.

Расходы по составленію съемочныхъ плановъ, т. е. нынѣ существующаго расположенія селъ и деревень, а также и плановъ окончательнаго распланированія будущихъ построекъ,—Коммисія полагаетъ отнести на страховой капиталъ потому, что распланированіе селъ и деревень имѣетъ главнымъ образомъ въ виду устра-

нить тѣсноту и скученность построекъ и съ тѣмъ вмѣстѣ одну изъ главныхъ причинъ пожаровъ.

При составленіи правилъ о постройкахъ въ селахъ и деревняхъ, разумѣется должны будутъ приняты къ руководству правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, составленныя на основаніи закона 16 Іюня 1873 года и 18 Мая 1876 года. Члены Коммисіи: А. Чуйкевичъ, Г. Даниленко, Х. Турянный и А. Начоса.

Приложеніе № 24.

Верхнеднѣпровскому XIV Очередн. Уѣздному Земскому Собранію.

СМѢШАННОЙ КОММИСІИ.

ДОКЛАДЪ.

По вопросу о чумѣ на рогатомъ скотѣ.

Разсматривая законъ 3 Іюня 1879 года и докладъ Ростовской Уѣздной Земской Управы по этому предмету, Коммисія находитъ слѣдующее:

Въ примѣчаніи къ ст. 1-й закона 3 Іюня сказано, что убиваніе скота вводится въ дѣйствіе не одновременно, а постепенно и этимъ примѣчаніемъ Ростовская Земская Управа воспользовалась, что-бы заключить о возможности на первое время не касаться этой мѣры и ограничиться только карантинами и вознагражденіемъ за погибшій отъ чумы скотъ. Коммисія не входитъ въ разсужденіе о томъ, какъ Ростовская Земская Управа пришла къ заключенію этому потому, что въ законѣ 3 Іюня идетъ только рѣчь объ обязательномъ убіеніи зачумленнаго скота. Но находя во всякомъ случаѣ болѣе осторожнымъ на первое время ограничиться только вознагражденіемъ запавшій скотъ отъ чумы и оставить его убіеніе на то время, когда страхованіе скота разовьется въ большихъ размѣрахъ. Коммисія полагаетъ принять всѣ 10 пунктовъ мѣръ, предположенныхъ Ростовскою Уѣздною Управою. Примѣняя ихъ къ мѣстнымъ условіямъ нашего уѣзда Коммисія считаетъ возможнымъ ограничиться 2 фельдшерами и 2 ветеринарами, имѣя въ виду при этомъ не леченіе

скота, которое всегда оказывать безполезнымъ, а только исполненіе мѣръ, охраняющихъ распространеніе чумы.

Не безполезнымъ также считаетъ Коммисія привести собранію слѣдующія цифровыя данныя, которыя при обсужденіи дѣла страхованія скота въ конечныхъ его инстанціяхъ, прольютъ своеобразный свѣтъ на это дѣло. Въ уѣздѣ нашемъ 70,000 головъ рогатого скота. Въ теченіи 78 года пропало около 4000 штукъ. Взявъ среднюю оцѣнку въ 20 р. оказывается, что отъ 1,400,000 руб. оцѣнки, по 1 коп. отъ рубля поступить преміи 14,000 руб., а выдать вознагражденій за 4000 головъ по 20 руб. придется 80,000!!... а имѣя въ виду изъ свѣдѣній Управы, что изъ заболѣвающаго скота до половины выздоравливаетъ, то при убиваніи всего заболѣвшаго скота потребовалось на вознагражденіе вдвое больше.

Переходъ затѣмъ къ мѣрамъ предупрежденія всѣхъ вообще скотскихъ болзѣней, невольно намъ приходитъ на мысль невозможность, въ которую поставленъ хозяинъ скота отпускать своимъ животнымъ въ потребномъ для нихъ количествѣ соль. Недоступность этой первой потребности предмета какъ для людей, такъ и для животныхъ, происходящая отъ установленія Акцизнаго сбора, взятая вмѣстѣ съ закономъ 3 Іюня, въ которомъ такъ очевидно выражается попеченіе Правительства о предупрежденіи бѣдствій отъ скотскихъ падежей происходящихъ,—представляется непостижимымъ противорѣчіемъ.

Коммисія полагаетъ своевременнымъ, обсуждая вопросъ о примѣненіи закона 3 Іюня, ходатайствовать о совершенномъ отмѣнѣ Акциза на соль. А. Чуйкевичъ, Г. Даниленко, А. Начоса и Х. Туривный.

Приложеніе № 25.

М. И. П.

ОДЕССКІЙ
УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ
ИНСПЕКТОРА
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ
ГУБЕРНІИ.

Сентября 30 дня 1879 г.
№ 1410.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Завѣдывающій Саксаганскимъ двухклассным училищемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Г. Вартминскій въ донесеніи своемъ отъ 23 минувшаго Августа за № 79 излагая, что по постановленію Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 2-го Октября 1877 года, на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа для Саксаганскаго двухкласснаго училища назначено 117 руб. именно: на отопленіе 4-хъ грубъ училища въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ (съ 15-го Сентября по 15-е Марта) 12 саженъ соломы по 3 руб.=36 руб., на одну варистую печь въ учительской квартирѣ, въ теченіи всего года, 3 саж. кирпича по 5 руб.=15 руб., на освѣщеніе—6 руб., въ теченіи 8 мѣсяцевъ и на наемъ сторожа для топки и уборки классныхъ помѣщеній на его харчахъ —60 руб., присовокупляетъ, что послѣ 2-хъ лѣтняго расходованія имъ денегъ на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа, онъ нашелъ, что 117 р. слишкомъ недостаточно на расходы по этому предмету. Такъ напримѣръ на отопленіе 4-хъ

грубъ, два раза въ сутки, въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ необходимо по 12, а 15 саж. соломы по 3 р. 50 к. 52 р. 50 к., на отопленіе одной варистой печи потребно въ теченіи года 5 саж. кирпича по 5 р. 50 к. за сажень 27 р. 50 к., что же касается сторожа, то его въ настоящее время невозможно нанять дешевле 85 р. въ годъ на его харчахъ; почему и просить ходатайства моего предъ Верхнеднѣпровскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи смѣты расходовъ по найму сторожа и отопленію училища въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) жалованье сторожу увеличить до 85 руб. сереб., 2) на отопленіе 4-хъ грубъ размѣръ топлива увеличить до 15 саж. соломы по 3 р. 50 к., 3) на отопленіе варистой печи увеличить до 5-ти саж. кирпича по 5 р. 50 к. саж. и 4) на освѣщеніе 5 р. всего-же увеличить сумму по всѣмъ 4-мъ статьямъ до 170 р.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу доложить Очередному Уѣздному Земскому Собранію не найдетъ ли оно возможнымъ добавить 53 руб. къ 117 руб., назначеннымъ Собраніемъ на удовлетвореніе расходовъ по отопленію и освѣщенію Сакеганскаго двухкласснаго училища и по найму сторожа для онаго, въ виду недостатка 117 руб., ассигнованныхъ на сказанный предметъ; и при этомъ не признаетъ-ли Собраніе возможнымъ разрѣшить выдачу денегъ на хозяйственные расходы для помянутаго училища впередъ за каждое полугодіе, что дало бы возможность своевременно купить топлива и при этомъ лучшаго достоинства и выгоднѣе.

О постановленіи Земскаго Собранія по этому предмету покорнѣйше прошу Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу почтить меня своимъ увѣдомленіемъ. Инспекторъ Г. Нечипоренко.

Приложеніе № 26.

Въ Верхнеднѣпровское XIV Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Земскаго Гласнаго Данила Патерила.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Общество Крестьянъ с. Деріевки по числу 667 дворовъ въ семъ 1879 году, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта открыло народное Училище на свой счетъ съ платежемъ учительницѣ нанятой по указанію Училищнаго Совѣта жалованья 200 руб. и квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, между тѣмъ удостовѣрившись я что въ открытомъ въ с. Деріевкѣ училищѣ съ 15 Сентября находится болѣе 45 учащихся въ томъ числѣ 5 дѣвочекъ; училищныхъ же принадлежностей, какъ то: книгъ, аспедныхъ досокъ и пр. общество доставлять не въ состояніи, да и содержаніе учительницы отягощаетъ общество, принявъ во вниманіе то, что въ такомъ многолюдномъ селеніи учащихся можетъ быть до 60 и болѣе душъ. Дабы не пріостановливать распространенія грамотности, покорнѣйше прошу собраніе дать Деріевскому обществу вспомоществованіе по крайней мѣрѣ въ училищныхъ принадлежностяхъ, какъ то, книгъ и проч. и пожалованье учительницѣ ежегодно 100 руб. Гласный Данило Патерило.

10 Октября 1879 года.

Приложеніе № 27.

Верхнеднѣпровскому XIV Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

РЕВИЗІОННОЙ КОММИСІИ.

ДОКЛАДЪ.

Согласно постановленія XIV Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 8 Октября текущаго года, Ревизіонная Коммисія въ составѣ нижеподписавшихся производила повѣрку отчета Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы по приходу, расходу и остатку суммъ за время съ 19 Сентября 1878 года и по 12 Октября сего 1879 года, а также и ревизію наличной кассы; при чемъ оказалось слѣдующее.

А. Приходъ.

1. Со дня ревизіи прошлаго учетнаго года (19 Сентября 1878 г., по 1-е Января 1879 года по главному приходному журналу занесено 199 статей на сумму 41,984 руб. 6½ коп.

Въ остаткѣ по ревизіи прошлаго года показано—22,474 руб. 76¼ коп. и такимъ образомъ на 1-е Января 1879 года общій остатокъ—64,458 ррб. 82¾ коп. съ 1-го Января 1879 года по день ревизіи (12 Октября) по 532 статьямъ поступило

на приходъ—111,216 руб. 44 коп., а всего поступило въ кассу Управы разнаго рода суммъ за ревизуемое время и со включеніемъ остатка на 1-е Января 1879 года—175,892 руб. 68 3/4 коп.

Б. Расходъ.

2. Съ 19-го Сентября прошлаго 1878 года и по 1-е Января 1879 года по главному расходному журналу, выведено въ расходъ по 428 статьямъ разнаго назначенія суммъ—31,462 руб. 62 1/2 коп., а съ 1 Января по 12 Октября 1879 года израсходовано по 1047 статьямъ—107,870 руб. 77 коп. всего же въ расходѣ—139,333 руб. 39 1/2 коп.

В. Остатокъ.

3. Изъ сопоставленія общихъ итоговъ прихода и расхода Коммисія получила выводъ, что въ остаткѣ на сегодняшнее 12 Октября 1879 года, Уѣздная Управа должна предъявить сумму—36,559 руб. 29 1/4 коп.

По личной повѣркѣ Членами Ревизіонной Коммисіи наличныхъ суммъ хранящихся въ истребованномъ изъ Уѣзднаго Казначейства денежномъ ящикѣ оказалось въ наличности: а, наличными деньгами—13,100 руб. 7 коп. и б. процентными бумагами—19,509 руб. 40 коп.; сверхъ сего представлено удостовѣреніе Казначейства о поступившихъ и непереданныхъ еще въ Земскую кассу (по 10 Октября 1879 года) 3,246 руб. 1 коп. да наличными предъявлено Членомъ Управы, Д. В. Г. Ставроскимъ—703 руб. 53 коп. и по почтовой книгѣ Земской Управы 28 коп., всего же на сумму—36,559 р. 29 к., т. е. во всемъ вѣрно и согласно съ общимъ оборотомъ кассы.

Пріемы настоящей ревизіи были тѣже, что и въ предшествующіе годы, а именно: основаніемъ для опредѣленія прихода служили приходные журналы, ежемѣсячно удостовѣренные полнымъ составомъ Земской Управы, а для опредѣленія расхода журналы расходные. Статьи этихъ послѣднихъ журналовъ оправдываются росписками получателей, квитанціями и официальными сообщеніями разныхъ лицъ и учрежденій; при чемъ каждая статья прихода и расхода Ревизіонною Коммисіею была по порядку документально изслѣдована.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Ревизіонная Коммисія предполагаетъ: представленный Уѣздною Земскою Управою отчетъ по кассѣ, какъ совершенно правильный, утвердить, при чемъ на будущее время сдѣлать слѣдующія дополненія въ счетоводствѣ: а) въ приходномъ журналѣ добавить особую графу, въ которой показывать нарицательную цѣну всѣмъ процентнымъ бумагамъ, принимаемымъ Земскою Упрвою по разнымъ случаямъ: покупкамъ, залогамъ и проч., б) адвокатскій сборъ за право хожденія по частнымъ дѣламъ показывать отдѣльно отъ судебныхъ пошлинъ, такъ какъ всякія точныя статистическія данныя могутъ имѣть важное значеніе при правильномъ обсужденіи Земскихъ вопросовъ, в) всѣ оправдательные документы подлинникомъ имѣть при главномъ расходномъ журналѣ Бухгалтеріи, въ канцеляріи же Земской Управы могутъ быть при дѣлахъ подробныя отмѣтки необходимыя для справокъ, г) расчетныя книжки по каждой земской постройкѣ вести отдѣльно по каждой постройкѣ и д) самое главное—всѣ остатки отъ смѣтнаго назначенія по §§ и статьямъ земскаго вѣденія должны быть сгруппированы въ

особой заведенной книгѣ при Управѣ, по которой каждому Члену Земства движеніе остатковъ было бы ясно.

Кромѣ того желательно, что бы на будущее время статистическія свѣдѣнія о земляхъ уѣзда были согласны съ цифрою итога земель, облагаемыхъ земскою раскладкою. Члены Ревизіонной Коммисіи: А. Тимоѳеевъ, П. Ростковскій, К. Алексѣевъ, Д. Недодатокъ и Г. Малоиваненко.

Приложеніе № 28.

Верхнеднѣпровскому XIV очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Общей Коммисіи

ДОКЛАДЪ.

По вопросу о введеніи въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ обязательныхъ для жителей постановленій о мѣрахъ противъ эпидемическихъ болѣзней.

Общая Коммисія съ участіемъ Членовъ Уѣздной Управы, Уѣзднаго Исправника, Верхнеднѣпровскаго Городскаго врача Говсѣева и земскихъ врачей городскаго медицинскаго участка— Пржиборы и Саксаганскаго — Граора Сонгайло, по порученію Земскаго Собранія обсудивъ проэктъ Г. Уѣзднаго Исправника, изложенный въ отношеніи его на имя Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы отъ 7 сего Октября за № 1511, по предмету введенія въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ обязательныхъ постановленій для предупрежденія и устраненія причинъ, порождающихъ дифтеритъ, а также и другія эпидемическія болѣзни,—съ своей стороны признаетъ необходимымъ существованія таковыхъ постановленій въ уѣздѣ, но съ измѣненіемъ отчасти и дополненіемъ нѣкоторыхъ пунктовъ, проэктированныхъ Г. Уѣзднымъ Исправ-

никомъ. По общему всѣхъ членовъ Коммисіи, въ томъ числѣ и Г. Уѣзднаго Исправника, соглашенію обязательныя для жителей Верхнеднѣпровскаго уѣзда постановленія о соблюденіи правилъ для предупрежденія и прекращенія эпидемическихъ болѣзней слѣдуетъ издать слѣдующія:

1) Улицы въ селахъ и деревняхъ распланированныхъ — проводить прямыя, шириною не менѣе 10-ти сажней. Существующія же улицы. гдѣ по причинѣ низменности мѣста скопляется вода отъ дождей и таянія снѣга, должны быть по мѣрѣ возможности и средствъ сельскихъ обществъ, въ свободное отъ воды и полевыхъ работъ время, возвышены посредствомъ насыпи изъ земли, или песку и прочно утрамбованы при чемъ, по обѣимъ сторонамъ такихъ улицъ, для стока воды, должны быть прорыты отводы для воды съ обкладкою ихъ по мѣрѣ надобности камнемъ, или дерномъ.—Насыпи и отводы на этихъ улицахъ, должны быть исправляемы не менѣе двухъ разъ въ годъ, именно около 1-го Марта и 1-го Октября.

2) Улицы всѣ вообще, какъ и площади, должны быть содержимы въ постоянной чистотѣ и исправности каждымъ домохозяиномъ противъ своего двора.

3) На улицы нечистотъ и сора со дворовъ не вывозить, падали невыбрасывать и воды съ огородовъ не пускать.

4) Дворы содержать въ чистотѣ и опрятности.

5) Во всѣхъ дворахъ по возможности, а въ заѣзжихъ — обязательно устраивать отхожія мѣста и помойныя ямы, а имѣющіяся во дворахъ свинныя сажи — должны быть очищаемы, при

чемъ нечистоты какъ съ этихъ сажей, такъ и вообще со двора, должны быть убираемы и вывозимы въ опредѣленное для сего мѣсто.

6) Мочение льна и конопель въ мѣстахъ, гдѣ вода берется для домашняго употребленія, или поится скотъ, безусловно воспрещается. Мочить же эти предметы только въ особо опредѣленныхъ и указанныхъ для сего, кѣмъ надлежать, будетъ мѣстахъ, по возможности отдаляясь отъ жилья.

7) По берегамъ рѣкъ, озеръ, прудовъ и въ близи колодцевъ — никакихъ нечистотъ не сваливать и труповъ павшихъ животныхъ не зарывать. Имѣющіяся же въ названныхъ мѣстахъ нечистоты—должны быть немедленно удаляемы въ указанное для сего особое мѣсто.

8) Чинить кожи у береговъ рѣкъ и прудовъ воспрещается.

9) Лица, занимающіяся убоемъ скота для продажи мяса, должны устраивать скотобойни на особоуказанныхъ для сего мѣстахъ и таковыя не должны быть устраиваемы въ дворахъ и въ центрѣ селеній, а равно на берегу рѣки, или пруда.

10) Заведенія сіи должны быть содержимы въ чистотѣ и опрятности. Нечистоты, остающіяся послѣ убоя скота, по мѣрѣ накопленія ихъ—должны быть зарываемы въ глубокія ямы.

11) При продажѣ какъ мяса и рыбы, такъ и другихъ жизненныхъ продуктовъ, должна быть соблюдаема всевозможная чистота и опрятность.

12) Продажа несвѣжихъ, или испортившихся жизненныхъ продуктовъ воспрещается.

13) Продажа мяса животнаго палаго, или находившагося въ болѣзненномъ состояніи — строго воспрещается.

14) Трупы животныхъ, павшихъ какъ во время скотскихъ падежей, такъ и случайно — зарывать въ особо опредѣленномъ для сего мѣстѣ, не ближе полуверсты отъ жилья и на глубину не менѣе 3-хъ аршинъ.

15) Кладбища для погребенія мертвыхъ устраивать внѣ селенія, или деревни и ни подъ какимъ видомъ не ближе полуверсты отъ ближайшаго къ нимъ жилья.

16) Кладбища должны быть прочно огорожены, непремѣнно обсажены деревьями и должны имѣть ворота.

17) Прежнія, уже оставленныя кладбища должны быть также огорожены.

18) На кладбища не должны быть пускаемы животныя.

19) Могилы обвалившіяся, или обрушившіяся, должны быть исправляемы немедленно, какъ только сіе будетъ замѣчено.

20) Могилы для погребенія мертвыхъ рыть глубиною не менѣе 3-хъ аршинъ.

21) Во время существованія эпидемическихъ болѣзней, когда будетъ о семъ заявлено жителямъ — изолированіе больныхъ т. е. (отдѣленіе больныхъ отъ здоровыхъ) должно быть производимо по мѣрѣ средствъ и сообразно условіямъ мѣстности, въ которой появилась эпидемія.

22) Въ селеніяхъ, гдѣ появилась эпидемія, школы закрываются на все время болѣзни.

23) Гробы съ покойниками, умершими отъ заразительныхъ болѣзней, должны быть относимы на кладбища непремѣнно закрытыми.

24) Трупы умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, не обмывать, одежды на нихъ не переменять, въ церковь не вносить, въ домѣ держать не долѣе 24-хъ часовъ; къ цѣлованію, за исключеніемъ отца и матери, мужа и жены никто не долженъ подходить, такъ равно за исключеніемъ отца и матери, мужа и жены—никто не долженъ провожать тѣло такого умершаго на кладбище.

25) Въ домѣ, гдѣ находится больной заразительною болѣзнью, или умершій отъ таковой, посторонним, безъ крайней необходимости, входъ воспрещается.

26) По выносѣ тѣла изъ дома, таковой долженъ быть тотчасъ обкуренъ сѣрою и хлорною известью каковыя предметы отпускаются въ потребномъ количествѣ, на все время эпидемій, изъ земскихъ больницъ всѣмъ лицамъ, наблюдающимъ за эпидеміей. Послѣ окуренія такіе дома должны быть провѣтрены сквознымъ вѣтромъ въ теченіи сутокъ.

27) Одежда и бѣлье, принадлежавшія умершему отъ заразительной болѣзни, а равно посуда и другія вещи, бывшія въ употребленіи во время болѣзни, должны быть тотъ—часъ обмываемы, или окуриваемы, или совершенно уничтожаемы.

28) О всякомъ случаѣ заболѣванія какою либо необыкновенною, злокачественною, или заразительною болѣзнію, а равно о каждомъ случаѣ смерти отъ такой болѣзни, хозяинъ дома, или лицо, его замѣняющее, обязаны тотчасъ извѣстить; или бли-

жайшаго полицейскаго служителя, или сельскаго старосту, или наконецъ санитарнаго попечителя, если таковой учрежденъ, которые удостовѣрившись на мѣстѣ, въ свою очередь, тотчасъ должны довести объ этомъ до свѣдѣнія подлежащаго медицинскаго чиновника и мѣстнаго полицейскаго начальника. Всѣ распоряженія и требованія означенныхъ лицъ, въ предѣлахъ обязанности каждаго—должны быть исполняемы немедленно. За неисполненіе этаго требованія виновные подвергаются законной отвѣтственности.

29) Священники, погребающіе тѣла умершихъ, въ отношеніи которыхъ имъ будетъ извѣстно, что они умерли отъ заразительныхъ болѣзней, въ особенности отъ дифтерита, должны вести таковымъ случаямъ особый именной списокъ и о числѣ такихъ покойниковъ посылать еженедѣльно особыя вѣдомости къ начальнику уѣздной полиціи; они же обязаны разъяснять прихожанамъ, что всѣ эпидемическія болѣзни и дифтеритъ происходятъ не отъ простуды, а отъ заразы.

30) Виновные въ неисполненіи изложенныхъ выше правилъ подвергаются установленнымъ въ законахъ взысканіямъ и наказаніямъ (ст. 29. 30, 55, 56, 67, 102, 107, 110, 111, 114, 115 и 116 уст. о наказ., налагаемыхъ Мировыми Судьями).

31) Постановленія эти получаютъ обязательную для всѣхъ жителей уѣзда силу съ 1-го Января 1880 года.

Въ заключеніе Коммисія полагаетъ необходимымъ во 1-хъ, просить Епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы Священники обязательно и безъ упущеній выполняли 29 пунктъ этихъ правилъ и во 2-хъ, для наблюденія за выполненіемъ жи-

телями проэктируемыхъ правилъ Верхнеднѣпровскій уѣздъ раздѣлить на 44 санитарныхъ участка, по числу приходскихъ церквей въ уѣздѣ, завѣдываніе которыми должно быть поручено особо избираемымъ санитарнымъ попечителямъ. Предсѣдатель А. Чуйкевичъ, члены: Г. Даниленко, Уѣздный Исправникъ Кохановскій, Земскій врачъ Граоръ Сонгайло.

Приложеніе № 29-й.

Верхнеднѣпровскому XIV очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Члена Училищнаго Совѣта А. Ф. Чуйкевича.

ОТЧЕТЪ

объ училищахъ за 187⁸/₉ учебный годъ.

10-й отчетъ мой о состояніи училищъ Южнаго участка заключаетъ въ себѣ двѣ ревизіи школъ. Отъ 17-го Октября 1878 г. по 1-е Декабря того же года я посѣтилъ 12 училищъ: Богодаровское 17 Октября, Вольнохуторское 18 Октября, Алферовское 18 Октября, Энгельгардтъ-Васильевское 19 Октября, Семеновское 25 Октября, Терновское 22 Ноября. Между 22 и 27 Ноябремъ я посѣтилъ: Лозоватское, Анновское, Весело-Ивановское, Желтянское. Попельнастовское, Байдаковское и 1-го Декабря былъ въ Николаевкѣ (Широкой). Въ Февралѣ я былъ въ Марьяновкѣ и въ Софіевкѣ.

Общее заключеніе изъ этого перваго обзора 15 школъ здѣсь поименованныхъ сводится къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Занятія въ этихъ училищахъ начались въ концѣ Сентября и началѣ Октября.

2) Вновь поступающихъ учениковъ и оставшихся отъ прошлаго года всегда оказывается много. Они составляютъ главный контингентъ школъ.

3) Во многихъ школахъ замѣчается, что ученики II отдѣленія самовольно отстаютъ отъ школы и на 3-й годъ уже вовсе не являются для продолженія ученія. При этомъ бѣдные родители посылаютъ дѣтей своихъ въ школу охотнѣе и всегда исправнѣе богатыхъ.

Объѣздъ училищъ, произведенный мною во 2-й половинѣ учебнаго года между 1-мъ и 26 Мартомъ имѣлъ цѣлью произвести годичное испытаніе успѣховъ учениковъ всѣхъ 3-хъ отдѣленій. Испытаніе это произведено было подъ руководствомъ бывшаго Помощника Предсѣдателя Училищнаго Совѣта Семена Григорьевича Гирчича.

Письменныя упражненія учениковъ, по изложенію предложеннаго имъ сочиненія и по ариѳметикѣ, представленное мною въ подлинникахъ, вмѣстѣ съ отмѣтками о прочихъ успѣхахъ, выставленными по общему соглашенію съ учителями. По разсмотрѣніи этихъ документовъ, оказывается, что успѣхи школъ если и различествуютъ по числу хорошихъ и слабыхъ учениковъ, то во всѣхъ 19-ти училищахъ общій результатъ веденія дѣла очевидно представляется удовлетворительнымъ, именно: ученики вновь поступающіе, къ концу учебнаго года уже читаютъ и пишутъ; на второй и третій годъ они значительно совершенствуются въ этомъ знаніи и постепенно развиваются; Законъ Божій преподается преимущественно Священниками. Только отдаленность школы служитъ иногда причиною, по которой Священникъ сви-

тастъ себя въ правѣ отказаться отъ преподаванія Закона Божія. Въ такихъ школахъ преподаваніе этаго предмета поручается учителю, изъ окончившихъ курсъ Духовныхъ Семинарій. Впрочемъ изъ этого общаго правила есть одно прискорбное исключеніе, въ лицѣ Священника села Энгельгардтъ-Васильевки. Живя въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ училища, Закона Божія онъ не преподаетъ и въ школѣ своего села никогда не бываетъ.

Въ истекшемъ $187^{8}/_{9}$ учебномъ году, мы имѣемъ совершенно новое для насъ явленіе: во многихъ школахъ число учениковъ значительно увеличилось и въ нѣкоторыхъ ихъ было отъ 80 до 100 (Анновка, Комисаровка, Софіевка, Лозоватка). Такое увеличеніе числа учениковъ приписать должно, разумѣется, участію учителей и учительницъ и энергичной по этимъ школамъ дѣятельности бывшаго Помощника Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, С. Г. Гирича, который поставилъ себѣ задачей увеличить число учащихся и тѣмъ удешевить расходы обученія на каждаго ученика. Если за 500 руб., ассигнуемые на каждую школу обучаются 50 учениковъ, то гораздо выгоднѣе для насъ за тѣ-же деньги учить 100 мальчиковъ. Но вслѣдъ за этимъ выступаетъ вопросъ о помощникахъ учителей. Заниматься съ 80 учениками одному лицу невозможно. Поэтому я полагалъ бы необходимымъ пригласить помощниковъ учителей изъ мѣстныхъ учениковъ, окончившихъ курсъ сельской школы и назначать ихъ по указанію Училищнаго Совѣта въ тѣ школы, гдѣ больше 80 учениковъ, для чего внести въ смѣту 1000 рублей.

Неравномѣрность содержанія и отсутствіе установленныхъ на этотъ предметъ правилъ влечетъ много натянутыхъ отношеній.

Одинъ учитель приглашается на 200 р., другой на 300 р.! и различіе это очень часто не имѣетъ никакого серіознаго основанія. Разумѣется это мотивируется только сбереженіемъ земскихъ денегъ. Но въ глазахъ учителя это является нерѣдко несправедливостью и объясняется лицепріятіемъ; а болѣе или менѣе разновременное увеличеніе содержанія онъ можетъ легко назвать протекціею. И протекціи и лицепріятія и несправедливости желательно избѣгать вездѣ и всегда, а въ земской дѣятельности—въ особенности.

Помѣщеніе школъ и квартиръ для учителей является вопросомъ безконечнымъ потому, что по мѣрѣ исправленія однихъ, другія приходятъ въ ветхость и требуютъ новыхъ исправленій. Необходимо указать Управѣ соблюдать при этомъ порядокъ постепенности, установивъ для этого разъ на всегда очередь, по которой переходить отъ одного училища къ другому для производства работъ его помѣщенія.

Учительница Комисаровскаго училища А. Г. Лукьянова занялась леченіемъ своихъ учениковъ средствами, предлагаемыми гомеопатическими и другими домашними лечебниками. Желательно было бы развивать подобнаго рода дѣятельность между учителями сельскихъ школъ и разрѣшить Управѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда учителя изъявятъ на это согласіе, снабжать ихъ необходимыми домашними средствами.

Экзамены на полученіе льготныхъ отъ военной службы свидѣтельствъ, въ отмѣну 6-й ст. правилъ на этотъ предметъ существующихъ, полезно было бы перевести на болѣе удобное для учениковъ и ихъ родителей время. Продливъ на полъгода 3-хъ

лѣтнее обученіе учениковъ, не представится ли возможнымъ перевести эти испытанія на Декабрь мѣсяцъ? Окончившіе 3-хъ лѣтній курсъ, должны будутъ по неволѣ повторять его послѣ лѣтнихъ работъ своихъ передъ окончательнымъ экзаменомъ и тѣ изъ нихъ, которые теперь отъ экзамена отвлекаются своими полевыми работами—всегда имѣть будутъ возможность заявить свои успѣхи и воспользоваться правомъ, (на полученіе льготнаго свидѣтельства) котораго теперь иногда лишаются.

Вспоминая дѣятельность С. Г. Гирчича, я считаю нужнымъ доложить Собранію, что непродолжительное при нашихъ школахъ служеніе его было для насъ и для школъ нашихъ очень полезно. Это могутъ подтвердить и другіе члены Училищнаго Совѣта.

Членъ Училищнаго Совѣта *А. Чуйкевичъ.*

Приложеніе № 30.

ДОКЛАДЪ

смѣшанной Коммисіи по вопросу объ истребленіи жучковъ.

По свѣдѣніямъ Управою собраннымъ оказывается, что въ нашемъ уѣздѣ жучекъ появился въ 3-хъ волостяхъ: Алферовской, Адамовской и Семеновской.

Жукъ—какъ бѣдствіе общественное отличается отъ овражковъ и отъ саранчи. Овражки живутъ въ отдѣльныхъ норкахъ, нескучиваясь и уничтожаютъ наши посѣвы не стадами, а по одиночно. Ихъ удобно ловить и истреблять каждому хозяину отдѣльно.

Саранча представляется сплоченною массою врага, противъ котораго одинъ человѣкъ безсиленъ; ея наступательное движеніе имѣетъ опредѣленный характеръ и составляетъ всегда предметъ возможнаго истребленія только тогда, когда соотвѣтствующая масса людей явится на борьбу съ этимъ врагомъ.

Жучекъ хотя и скучивается также какъ и саранча и хотя онъ является тоже сплоченною массою, но стада его не имѣютъ наступательнаго движенія саранчи. Жучекъ можетъ улетать и разгоняться. Его собираніе сопряжено съ большою осторожностію и успѣхъ этого собиранія безъ побоевъ хлѣбной нивы зависитъ отъ доброй воли рабочаго. Истреблять саранчу нельзя, неистребивъ

той нивы, по которой она идетъ. Вылавливая жучка съ нивы, на которую онъ сѣлъ, можно сохранить ожидаемую жатву. Копать окружную канаву и затаптывать саранчу представляется дѣломъ мускуловъ человѣка и его успѣхъ опредѣляется болѣе или менѣе строгимъ надзоромъ за работою. Вылавливать жучка съ колосьевъ, не вытаптывая хлѣба, представляется болѣе легкимъ дѣломъ для физической силы, но совершенно зависитъ отъ нравственнаго развитія рабочаго и отъ его добраго расположенія къ хозяину нивы. Выловить жучка и тѣмъ истребить ниву, хотя и полезно въ обширномъ значеніи нашей борьбы съ этимъ врагомъ, но такое ловленіе для хозяина нивы будетъ равносильно раззоренію.

Войска, расположенныя въ мѣстностяхъ гдѣ появляется жукъ, представляются наиболѣе удобною по своему примѣненію силою, которую можно противупоставить этому бѣдствію. Съ государственной точки зрѣнія, заинтересованныя въ общемъ благоденствіи Имперіи и отрѣшенныя отъ личныхъ интересовъ хозяйства,—они могутъ явиться на чужія нивы безъ чувства сожалѣнія о собственныхъ и собирая чужой жучекъ для охраны чужого богатства, они въ этомъ святомъ дѣлѣ спасенія жатвы, имѣютъ возможность отрѣшиться отъ общихъ человѣческихъ слабостей и приложить свою добрую волю къ тому, чтобы истребляя жучекъ, не истреблять ожидаемаго урожая.

По вопросу какимъ образомъ усчитывать истребленіе этихъ вредныхъ насѣкомыхъ—жучекъ еще разъ является въ исключительномъ положеніи. Овражковая повинность контролируется числомъ лапокъ, отрѣзанныхъ отъ овражковъ. Истребленіе саранчи никакой провѣркѣ въ дѣлѣ опредѣленія количества истребленной

саранчи не подвергается. Жучекъ истребленный хотя можетъ собираться и истребленіе его хотя и опредѣляется и мѣрою и вѣсомъ, но послѣ 2-хъ дней истребленный жукъ подвергается гніенію и уничтожается, какъ это видно изъ записки Ю. А. Романова.

Законъ 11 Мая 1879 года установленъ въ видѣ временной мѣры срокомъ на 2 года, т. е. по 11 Мая 1881 года и его введеніе въ дѣйствіе обусловливается дѣйствительною потребностью. Въ п. 2-мъ закона 11 Мая сказано, что на Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ лежитъ обязанность опредѣлить таксу для вознагражденія рабочихъ, высылаемыхъ для отбыванія этой повинности на разстояніи болѣе 7-ми верстъ. Изъ записки Ю. А. Романова видно, что истребленіе жучка онъ производилъ отъ 9 Іюня по 7 Іюля преимущественно полурабочими.

На основаніи этихъ соображеній и вышеприведенныхъ данныхъ Комиссія полагаетъ:

1) Вознагражденіе полурабочему до 25 Іюня назначить въ размѣрѣ 20 к., послѣ 25 Іюня—25 к.; рабочему вдвое.

2) Временныя правила закона 11 Мая какъ не примѣнявшіяся, оставить безъ заключенія до слѣдующаго года.

3) Способъ истребленія жучковъ принятый Ю. А. Романовымъ—т. е. вольный наемъ на собственныя средства—признать наиболѣе удобнымъ способомъ истребленія.

4) Въ мѣстностяхъ гдѣ можетъ появиться жукъ хлѣбный, ходатайствовать о расквартированіи войскъ, сдѣлавъ для нихъ обязательнымъ являться на помощь истребленію жучка.

5) Обязательную силу правилъ 11 Мая примѣнять въ тѣхъ только случаяхъ, когда хозяева земель не будутъ сами истреблять хлѣбнаго жучка. Члены Коммисіи: А. Чуйкевичъ, Григорій Даниленко и Гельмерсенъ?

Вѣрность копій этихъ съ подлинными постановленіями Верхнеднѣпровскаго XIV Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и приложеніями къ нимъ удостовѣряю. Декабря 28 дня 1879 года.

Предсѣдатель Верхнеднѣпровской
Уѣздной Земской Управы *Гельмерсенъ.*

Свѣрялъ Секретарь Управы *Любарскій.*

2007096277